

TEXTOS DE ANÁLISIS DE KIMUAREN TESTUAK

Euskera: <https://kimua.eus/eu/artikuluak/kategoriak/analisia>

Castellano: <https://kimua.eus/es/articulos/categorias/analisis>

Osotasunaren nozioaz

Uztaila 29, 2022

<https://kimua.eus/eu/artikuluak/osotasunaren-nozioaz>

Bada denbora bat “osotasunaren” auziak ezker iraultzailearen espazio politikoan berriro zeresana ematen duela. Berriro diogu, izan ere, tradizio marxistan errealitatearen azterketaren eta proposamen politikoaren bizkarrezur izan baita osotasunaren nozioa. Interes berri hori postmodernitatearen zenbait espresioen aurrean erreakzio gisa azaleratu da, hain zuzen ere, kontakizun handiei eta osotasunari lotutako proposamenen ukapena etorri baita horien partetik. XX. mende erdialdetik aurrera eman den proposamen iraultzaileen bereizketa eta partzializazioa, beste arrazoi askoren artean, tendentzia horiei lotua doazela esan dezakegu. Era berean, ezin uka “osotasunera” buelta hori Euskal Herrian “mugimendu sozialista” bezala ezagutzen denaren garapen teorikoari lotuta doala, jadanik estatu mailan sinkronizatuz doazen beste antolakuntza espresio batzuekin batera, bereziki Madril-Gaztela ardatzean eta Herrialde Katalanetan.

Testu honetan gustatuko litzaiguke “osotasun” kontzeptuaz eztabaidatzea. Ez osotasuna bera analisi kategoriatik bezala aurkaratzeko (Dominazioa bere osotasunean gainditu nahi badugu, osotasun hori ulertzea beharrezkoa zaigu), baizik eta osotasunaren gainean egin daitezkeen irakurketa hertsia problematizatzeko. Zehazki, “osotasun kapitalista soilaz” mintzatu nahi dugu: hau da, kapitalaren kategorietan soilik oinarritutako osotasunaz. Beraz, gure asmoa osotasunaren konplexutasuna mahai gaineratzea da eta berau ulertzeko eskuragarri izan behar ditugun tresna kontzeptualei buruz mintzatzea.

Horretarako, urte hasieran sareetan irakurri genuen testu batetik abiatuko gara: “¿Por qué leer *El Capital* como juventud militante?”. Testu hori aukeratu dugu “osotasun kapitalista” oinarri hartzen duen lerro politikoaren abiapuntu teoriko eta marko kontzeptualaren sintesi argia eskaintzen duelako. Testuaren hasieran egiten duten diagnostikoarekin bat gatz: egun ezker bizi duen egoera kaxkarraren arazoak formakuntza, militantzia eta antolakuntza iraultzailean dauden gabeziak aurkituko ditugu, eta hasieran aipatutako gainbehera postmoderno liberalaren eskutik datoz batik batik. “Gaztelako gazte militante” talde batek sinatutako testua izanagatik ere, Gaztelako

testuinguruaz harago ere existitzen den errealitatea da, Euskal Herrian ez ezik, Estatu espainiar osoan eta baita Europa mailan ere.

Hau esanda, testuaren mamian sartuz, ondorioztatzen dugu “kapitalismoa osotasun gisa” aipatzen dutenean, egungo jendarteari bere osotasunean egiten diotela erreferentzia; hau da, gaur egungo Dominazioaren osotasunari. Hori hala bada, arazo iturri deritzogu pentsatzeari Marxen Kapitala irakurrita (edota orokorrean kapitalaren kategoriak aztertuta) “osotasun kapitalista” (osotasun soziala) ulertu ahal izango dugula.

Gure ikuspuntutik, osotasun soziala ulertzeko kapitalaren kategoriak ulertu eta aztertzea ezinbestekoa da, baina ez nahikoa. Eztabaidaezina da gaur egun kapitalaren metaketaren logikak jendartearen osotasuna azpiratzen duela, baina bere barnean hartzen duen jendartearen osotasunean ez daude harreman sozial kapitalista “hutsak” bakarrik. Esaterako, sexu-genero banaketa patriarkalak jatorri aurre-kapitalista du. Kapitalaren kategoriak aztertuta uler dezakegu nola kapitalak banaketa patriarkala azpiratu eta bere metaketa interesen arabera bideratzen duen, baina ez nola funtzionatzen duen bereizketa patriarkalak berak. Eta ondorioz, ezingo dugu hura erabat gainditu.

Puntu honetan dago gako esanguratsu bat: zein da modernitate kapitalistaren aurretik jaiotako eta bere barnean, modu batera edo bestera, bizirik dirauten dominazio forma horien izaera? Klase auzia datorkigu ezinbestean: kategoria kapitalistez harago klase soziala nola ulertzen dugun, eta bere adierazpen gaurkotua zein den.

Horretarako, hasteko ulertu behar dugu Dominazio Sistema ez zela kapitalismoarekin jaiotako. Modernitate kapitalistaren sorrera posible egin zuten baldintzen orokortzea baino lehen existitzen ziren jabetza pribatua, esplotazioa eta egiturazko bortizkeria soziala. Jendartea jadanik bazegoen jabetzen eta desjabetuen artean banatuta; klase sozialak existitzen ziren jadanik. Izan ere, gaurko Dominazio Sistemaren konfigurazioa historian zehar jendartea zatikatzeko existitutako modu anitzen konbinazioaren sintesia da. Banaketa sozialerako modu horietako bakoitzetik, jabetza pribatua ezartzeko forma bat erortzen da, prozesu produktiboaren kontrola monopolizatzeke eta bizitza sozialaren erreproduktzioa kudeatzeko era bat; gorputzen eta lanaren apropiazio modu bat. Jendartearen zati txiki batek (klase dominatzaileak) gainontzekoaren (klase dominatuaren) existentzia azpiratzeko sortutako jendartea banatzeko moduak dira. Klase bereizketaz ari gara, hortaz; klase sozialez. Ez baitugu ahaztu behar klase jendarteak, eta ondorioz, klase auziak, kapitalismoak baino dezente mende gehiago duela. Klase auzia, hortaz, kapitalaz askoz harago doa; azken boladan hainbeste entzunak diren burgesia eta proletariotik harago.

Hori horrela izanik, jendartea banatzeko historikoki agertu den zatiketa moduetako bakoitza jendartearen barnean ematen den klase tentsioaren isla da, dominazioa egikartzeko modu potentzialetako bat. Horietako bakoitzak bere barne logika dauka (bereizketa zeren arabera egituratzen den), baina guztiek hartzen dute norabide bera: jabetza pribatua esleitzea; gorputzen, lanaren eta produktio eta erreproduktzio bitartekoen gaineko kontrola, eta guzti horretatik erortzen den botere sozialaren metaketa. Hortaz, banaketa horietako bakoitzak bere adierazpen material (jabetza eta bizitza sozialaren erreproduktzioa antolatzeke modu zehatz bat) eta kultural eta sinbolikoak izango ditu.

Hau guztia sexu-genero bereizketa patriarkalaren kasuan ikus dezakegu. Banaketa sistema horretan, "gizon-senar" kategoria da, jatorrian pater familias figura juridikoaren bitartez, familia barneko gorputzen eta lanaren kontrola (jabetzarako eskubidea) duena. Modu horretan bereizketa bat sortzen da, zeinetan desberdintzen baitira jabetza patriarkalerako aukera dutenak eta aukera hori ez dutenak, eta ondorioz sexu-genero banaketan desjabetu bezala aurkezten direnak: bereziki emakumeak, baina baita, maila desberdinetan, gizon-senar kategoriarekiko ateak itxita dituzten subjektu guztiak: haurrak, homosexualak, transak... Jabetza dutenen eta ez dutenen (desjabetuen) arteko bereizketa klase banaketarako sistema guztietan ageri da: zatiketa feudalean leinua da jabetzarako eskubidea eman edo kentzen diguna (leinu noblearen jabe direnak, gainontzekoen jaun eta jabe); zatiketa arrazistan, arraza zuria (zuritasunaren jabe direnak, arrazializatuen gaineratik); kapitalismoan kapitalaren jabetza (kapitala dutenak, ez daukatenen aurrean). Bereizketa faktore hauek guztiek, izan genero patriarkala, leinuaren nobletasuna, arraza zuria edota kapitala, ez dira naturalak, erabat sozialki eraikiak baizik: harreman sozialak dira, jendartea antolatzeke modu zehatz bat proiektatzen dutenak (jabetza, lana, produkzioa, erreprodukzioa). Hortik bere klase sozial izaera.

Hau guztia historikotasunez janzten badugu, ikusiko dugu dominazioaren adierazpen horietako bakoitza baldintza sozial eta material zehatzetan sortzen dela, aldi berean, aurretik datozen konfigurazioaren emaitza direnak. Hau da, elkarrekiko ezberdinak izanik ere, lotuak daude, ez dira independenteak; osotasun bakar bat eratzen dute. Hain zuzen ere, Dominazio Sistemaren mugen barnean eratzen den osotasuna, aldatuz eta korapilatuz joan dena bai, baina beti zutabe berberen gainean hezurmamitu dena: jabetza pribatua, giza existentziaren azpiratzea (gorputza-pentsamendua-lana-produkzioa) eta botere sozialaren metaketa.

Honaino helduta, gakoa da atzematea nola doazen eratzen klase banaketarako forma berriak, geruza berri bakoitza nola txertatzen den lehenagotik datorren korapiloan, osotasuna nola moldatzen duen, errealitate estratifikatu berria erdituz. Garai eta leku bakoitzean klase konbinazio hori nola egikaritzen den antzeman behar dugu, zein den klase banaketa bakoitzak testuinguru zehatz horretan hartzen duen indarra; izaera juridikoa mantentzen duen edo de facto jarduten den; zein neurritan islatzen den gorputzetan, pentsamenduan, prozesu produktibo eta erreproduktiboan... Finean, banaketa sistema bakoitzak dituen erreprodukzio mekanismoak ulertu eta identifikatu behar ditugu. Hau da, klase sistema horietako bakoitzak batzuen botere posizioa bermatzen duela ulertu behar dugu, eta beraz, botere posizio hori eskuratzen dutenen klase interesek bere horretan mantentzen diren bitartean, klase banaketak irauteko duen tendentzia betikotuko da.

Testuaren hasierara itzuliz, argi dago gaur egun kapitalak inoiz ez bezalako indar soziala mobilizatzen duela. Dominazioaren inoizko adierazpen unibertsal eta boteretsuena da. Kapitalaren jabetza dutenek (burgesiak), balio formaren izaera abstraktu eta unibertsalari esker, beraien mesedetara daukate giza existentziaren osotasuna, arraza, genero zein erlijioa dena delarik ere. Kapitalak egun eskaintzen duen botere metaketa gaitasuna ez da giza historian zehar inoiz existitu. Klase banaketa batek inoiz ez die jabetza direnei hainbesteren jabe izateko aukera eskaini. Hori dela eta, esan dezakegu kapitalak egun harreman sozialen osotasuna zeharkatzen duela; kapitalaren metaketak ezartzen duen norabideak jendarteko zirrikitu guztiak betetzen ditu. Hortik

Marx oro har, eta zehazki Kapitala irakurtzearen beharra, kapitalaren kategorien ulerkeran sakontzekoa.

Baina zorroztu dezagun begirada: dominazioaren erraietan kapitalaren kategoriez harago doazen biolentziaren espresioak daude, ezin daitezkeenak kapitalaren kategoria soilez argitu. Ez dute bere horretan osotasun bat osatzen, eta ez dira bata bestearekiko independenteak, kapitala ere ez den bezala. Alderantziz, Dominazio Sistemak modernitate kapitalistan hartzen duen egungo sintesiaren parte dira, eta horiek ulertzea ezinbestekoa da Dominazioa gainditu eta norabide iraultzailean aurrera egiteko: jabetza pribatuak duen sakoneko erroa eta hartzen dituen forma anitzak ulertzeko (kapitalaren gaineko jabetzaz haratago); mentalitate dominatzailearen egungo konfigurazioa eta osagaiak; lan eta ekoizpen prozesua bere osotasunean egituratzeko modua (lan erreproduktiboa, gainlana, gainekoizpena, gainbalioa); modernitate kapitalistaren jatorria eta ezarpena... Horri guztiari errealitatearen beste arlo bat gehitu behar zaio, kapitalak esku hartuta ageri zaiguna, baina hala ere bere barne logika eta arauak dituen: materia eta energiaren zikloak eta oro har, lurreko bizitza prozesua.

Ados gaude, beraz, osotasunaren nozioak agertoki politiko-ideologikoaren erdigunea hartu behar duela esatean. Edozein saiakera iraultzailearen helburua izan behar da errealitate soziala era integralean, bere osotasunean, ulertzea eta horren araberako proposamen politiko eta organizatiboa eskaintzea. Honakoa, baina, izugarri konplexua den ariketa da. Hori guztia ebazteko kapitalaren kategoriak soilik erabiltzeak irakurketa erredukzionistetara eraman gaitzake, Dominazioaren bazterrak egoki ulertzea baino, errealitate sozialaren interpretazio egokia are gehiago zaildu dezaketenak.

Ziztadak, biolentzia patriarkala eta autodefentsa feminista

Abuztua 23, 2022

<https://kimua.eus/eu/artikuluak/ziztadak-biolentzia-patriarkala-eta-autodefentsa-feminista>

Ziztaden inguruan uda honetan gertaturikoak agerian uzten du emakumeon gaineko biolentzia sistematikoak birsortzen jarraitzen duela, eta forma berriak hartzen. Izan sumisio kimikoa eragiteko ziztadak, izan emakumeon artean beldurra zabaltzeko ziztadak (biak ala biak bortxaketa bezala identifikatzen ditugu), begi bistakoa da fenomeno hau ezin dela soilik kapitalaren kategorien bitartez ulertu, ezta ezaugarritu ere. Gertakarion arrazionalitatea logika patriarkala ere kontuan hartuta soilik antzeman daiteke: emakume gorputzak gizonen jabetza eta botere esparru bezala aurkeztearen ondorio bezala bakarrik gerta daitezke horrelakoak. Hau da, jabetza eta botere metaketa patriarkalaren adierazpen bezala bakarrik uler genezake ziztaden fenomeno bere osotasunean. Horrelakoak ez direlako portaera irrazionalak, ulergaitzak, zoro batzuek egindakoak. Bortxaketaren kulturaren gainontzeko adierazpenak bezala, logika eta arrazionalitate patriarkalari erantzuten diete.

Bestalde, hasiera hasieratik ikusi dugu zein den Estatuak arazoari eman nahi izan dion irtenbidea: poliziaz bete jaietako sozializazio guneak. Saiakera horrek, txosnaguneetan bereziki, talka ugari eragin ditu, aurreko astean Algortan ikusi genuen bezala Eusko Jaurlaritza eta Ertzaintzaren jarrera oldarkorraren eskutik. Beraien kontraesan eta gabezia guztiekin (eta ez dira gutxi), txosnaguneak auto-antolakuntza eta herri boterearen adierazpen bat dira, urteetan zehar autodefentsa feministarako mekanismo eta protokoloak garatuz joan direnak. Estatuak espazio horietan eskua sartzeko eta ahal den heinean horiek desmantelatzeko aitzakia bezala hartu du ziztaden afera. Horren guztiaren aurrean, emakumeok era autonomoan antolatzeko aldarria geure egiten dugu: auzo eta herrietako asanblada eta talde feministetan parte hartzeko deia luzatu, autodefentsa feministaren garapen eta saretzean aurrerapausoak emateko konpromisoa hartu.

Azkenik, gizonei ere galdegin behar diegu: zuen parte hartzea jendarte patriarkal batean ez da neutrala. Gizon bezala sozializatuak izan zareten heinean, botere eta jabetza patriarkalarekiko sarbidea daukazu: bortxaketen kasuan, emakumeon gorputza xurgatzeko, zuen jabetza bilakatzeko, posizio sozialean kokatuak zaudete. Bortxaketa edo eraso fisiko "zuzenez" haratago, mentalitate dominatzaile patriarkaletik eratorritako jarrera eta pentsamenduen multzoa zuen pertsonalitatearen sakonean errotuta daude. Horren kontzientzia izan ala ez, norabide horretan aktiboki jardun ala ez, egiturazko ezarpen bat da.

Botere posizio hori, baina, ez da gertakari naturala; kulturalki, sozialki eraikitako baldintza bat baizik, eta hori albiste ona da: gainditua izan daiteke. Hala ere,

espontaneoki sortua ez den bezala, ez da bat-batean desagertuko. Despatriarkalizazio prozesu aktibo eta kontziente baten bitartez bakarrik gainditu daiteke. Ezinbestekoa da denok ulertzea ziztaden kasuan eta oro har biolentzia patriarkalaren kasuan, ez dela emakumeon arazo bat edo genero disidentziarepa. Gizon heterosexualek ulertu behar duzue bereziki zuen arazoa dela, zuen arazo bilakatu behar duzue; eta despatriarkalizatorako bideari ekin. Zuen bizitza denbora eskaini, horretaz arduratu. Bakarrik horrela egin ahal izango diogu aurre errealki eta era integral batean patriarkatuaren gaindipenak suposatzen duen erronkari.

Ikuspegi estrategikoaz eta munduak egun bizi duen koiunturaz hainbat gako

Urria 6, 2022

<https://kimua.eus/eu/artikuluak/ikuspegi-estragikoaz-eta-munduak-egun-bizi-duen-koiunturaz-hainbat-gako>

Azken boladan gero eta ohikoagoa bilakatu da “garai historikoak” bizi ditugula entzutea. Kaletik goazela, masa komunikabideetan, etxeko igogailuan edota famili bazkarietan, denen ahotsetan dago zerbait potoloa gertatzen ari dela: gerra, pandemia, inflazioa, aldaketa klimatikoa, faxismoaren gorakada... “Krisi” hitza bera, ematen du bere garaian zuen xarma hori galdu duela eta orain abizena jarri behar diogu egungo egoeraren larritasuna isla dezan: oraingoa ez da krisi arrunta, hau “krisi zibilizatorioa” da. Mundua pikutara doala ematen duen honetan, ikuspegi estrategikoaz, denbora historikoaren ulerkeraz eta oro har egungo mundu mailako egoeraz egiten dugun diagnostikoan sakonduko dugu ondorengo testuan.

Denbora historikoa ez da lineala, ez da homogenea

Egunak 24 ordu eta urteak 365 egun dituela diogunean, egun eta urte guztiak berdina izango balira bezala aritzen gara. Denbora abstraktua, homogenea eta hutsa den fenomeno bezala tratatzen dugu: 24 ordu horiek berdina dira orain Euskal Herrian edo Indonesian; 1936ko uztaileak 18an Espainian edota 1917ko azaroak 7an Petrograden; duela 2023 urteko udako egun batean edota duela 1.000.000 urtekoan. Kontua da egun bakoitzak 24 ordu horiek izan badituela, baina horietaz gain, ordu, egun eta urte horiek guztiak edukiz beteak direla, eduki zehatz eta heterogeneoz beteak, alegia. Abstraktuki neurtu eta berdindu ditzakegun denbora unitate horiek, eduki kualitatiboari erreparatuz gero, ezberdinak dira elkarren artean. ETak Carrero Blancoren kotxea leherrarazi zueneko segundo hori, erloju batekin neurtzen badugu, aurreko segundo guztien berdina da. Denbora historikoan txertatuta, ordea, denok dakigu barnebiltzen dituen esanahi eta inplikazioak. Segundo horrek izaera kualitatibo ezberdina du, Euskal Herriko eta Estatu espainiarreko historia goitik behera baldintzatu zuena. Segundo horretako eduki zehatz hori gauzatu izan ez balitz, beste gauza askoren artean, gu, segur aski, ez ginen hemen egongo.

Hortaz, denbora historikoa ez da homogenea, ez dago hutsik. Efemeride ezberdinak gogoratzen ditugunean jabetzen gara egun guztiak ez direla berdina, urte guztiak ez direla berdina: altxamendu bat, matxinada bat, iraultza bat, krisi bat... Horrelakoetan denbora historikoa zabaldu, moteldu eta kondentsatu egiten da. Egun bakar batean gauza asko gerta daitezke, aurretik ezinezkoak ziruditenak eta ondorengo urteak edota hamarkadak baldintzatu ditzaketenak. Leninek zioen bezala: “hamarkada batzuetan ez da ezer gertatzen eta aste batzuetan hamarkadak gertatzen dira”. Horrek ez du esan nahi momentu horiek ezerezetik datozenik: aurretik metatuz joan diren baldintzek sortzen dituzte momentu horientzako aukera. Hala ere, abagune horietan askatzen den potentzia

soziala, bakarrik momentu horietan probestu daiteke: arinago ez da egon eskuragarri, eta ondoren beste forma bat hartuko du. Disolbatu daiteke, edo ondo probestu bada, maila gorenago bat hartu. Iraultzaileon ardura da denbora historikoa ondo irakurtzea, segundo garrantzitsuei adi egotea eta bereziki, segundo bat garrantzitsu egin dezaketen baldintzak eraikitzen joatea.

Chronos, kairos eta momentum

Grezia klasikoan bi kontzeptu zituzten “denbora” adierazteko: bata *chronos*, bestea *kairos*. *Chronos* adierak denboraren izaera kuantitatiboari egiten dio erreferentzia, sekuentzia kronologikoari, eta barnebiltzen duen edukia, beraz, kuantitatiboa da. Zenbat denbora igaro da? Asko edo gutxi erantzun dezakegu. *Kairos*-ak, aldiz, denboraren izaera kualitatiboari egiten dio erreferentzia: zein da denbora egokia? Ekintzarako aukera aproposa adierazten du. *Kairos*-ean ekiten dugunean, testuinguru zehatz batek barnebiltzen duen potentzial guztia aprobe txatu dezakegu.

Grezia klasikoan batez ere Erretorikan erabiltzen zen *kairos* kontzeptua: hau da, eztabaida batean ikusleak konbentzitzeko esan beharreko argudio gakoak momentu zehatz batean esan behar dira. Arinago edo geroago esanez gero, efektua ez da berdina izango. Metafora gaur egunera ekarriz, surflari batengan pentsa genezake: olatu bat hartzean dagoenean, momentu egokia baino lehenago hasten bada igerian, olatua bere atzean apurtuko da. Ez dio ardura zenbat indar egiten duen, olatuak zekarren indarra atzean geratu zaio eta ezingo du aprobe txatu. Era berean, beranduegi hasten bada, olatua bere aurrean apurtuko da eta surflariak bere lekuan jarraituko du, mugitu gabe. Momentu egokian hasten bada igerian, ordea, oso indar gutxi eginda, olatuak dakarren indar guztiarekin bat egingo du eta metro asko aurreratu ahalko ditu. Igerian hasteko momentu zehatz egoki hori da *kairos*-a, hain zuzen ere.

Denbora eta gertakarien garapenarekin lotua doan beste kontzeptu gako bat *momentum*-a da. Fisikatik datorren kontzeptua da: objektu batek mugimenduan jarraitzeko duen joera. Hala ere, arlo politikoan eta militarrean asko erabiltzen da (batez ere ingelesez): behin martxan jarri dela, ekimen edo prozesu bat aurrerapenak egiten jarraitzea posible egiten duen kualitatea litzateke *momentum*-a. Esate baterako, Ukrainako gerran, lehenengo egunetan Errusiak, gaitasun militar hobe zuela eta armada ukrainiarra ustekabean harrapatuta, *momentum*-a irabaziz joan zen. Horrek lurralde eta hiri ugari hartzea ahalbidetu zion. Puntu batetik aurrera, ordea, aurrerapen horiek eten ziren (Kiev eta Kharkov hirietan, esaterako), hasierako *momentum* hori galduz. Armada errusiarrak atzera egin behar izan zuen, bere indarrak ordenatu eta gerraren bigarren faseari ekin: Donbasseko ofentsiba. Bigarren fase horrek ezaugarri ezberdinak ditu, eta beraz, *momentum*-a erdiesteko jarraibidea ezberdina izango da. Surflariaren kasuan, behin olatua hartuta, berau ondo surfeatzeko abilezia erakutsi beharko du. Modu horretan, hasierako *kairos*-a *momentum* bilakatu dezake.

Testuinguru militarretik haratago, historian egon den edozein prozesu iraultzaile, eta oro har, mugimendu politikoren garapena eta arrakasta/porrota aztertzerako orduan, lagungarri egingo zaizkigu hauek bezalako kontzeptuak. Esate baterako, Kataluniako *procés* bezala ezagutu zena, *kairos-momentum* ziklo ezberdinak kateatzen jakin izan zuelako bakarrik izan zen gai hartu zuen dimentsioa hartzeko. 2009an herri batzuetan galdeketak egiten hasi zirenean inork gutxi asma zezakeen 2017ko urrira arte mugimendu hark lortuko zuen arrakasta eta suposatuko zuena Herrialde Katalanen

historian. Hastapen xume horietatik abiatuta, koiunturak eskaintzen zituen abaguneak ondo irakurri eta horietan ekiteko gaitasunak, salto kualitatibo ezberdinak kateatzen joatea ahalbidetu zien. *Kairos-momentum* ziklo bakoitzarekin muga batzuk gainditu eta berri batzuk ezartzen ziren, hurrengo zikloarekin azken hauek gainditu eta berri batzuk ezartzen zirelarik. 2017ko urrira heldu arte. *Kairos* horrek galdegiten zuen salto kualitatiboa emateko gai izan edo prest egon ez eta hor jo zuen goia prozesu politiko horrek. Hortik aurrerakoa, *momentum*-a galtuta eta egoerari buelta eman ezinik, goitik beherako desintegrazio prozesua agerikoa izan da.

Ikuspegi estrategikoa garatzearen garrantzia

Denbora politikoak badu bere *chronos*-a, gauzak gertatzen ari dira etengabe. Gure herri eta auzoetan, Euskal Herrian, munduan, milaka gauza gertatzen ari dira. Ez bagara gai begirada zorrotz bat garatzeko, denbora fenomeno homogeen bezala ulertuko dugu, dena berdin izango balitz bezala, forma zehatzik gabeko gertakarien agregazio soil. Gure baitan kaosa, noraeza eta ezintasuna eragingo du horrek. Gakoa da etengabetasun horretatik haratago ikusteko gaitasuna izatea, *kairos*-a identifikatzeko gai izan eta bertan ekiteko prest egon. Ikuspegi estrategikoa garatzeaz ari garenean, honi buruz ari gara.

Era berean, ikuspegi estrategikoa ez da bakarrik momentu egokia identifikatzen jakitea, baizik eta momentu hori aprobetxatu ahal izateko beharrezkoak diren gaitasunak aldeztu aurretik prest izateko erabakiak hartzen jakitea. Eta gehienetan *kairos*-ak zer ezaugarri izango dituen jakin gabe ekin behar diogu baldintzok eraikitzeari. Pandemiarekin argi eta garbi ikusi da hori, inork ez baitzuen aurreikusitako horrelakorik etorriko zenik. Salbuespen egoera gainera etorri zitzaigun horretan, soilik gaitasun organizatibo, ideologiko eta komunikatiboak prest zituztenentzat azaldu zen pandemia *kairos* politiko bezala. Horregatik ulertu behar dugu *kairos*-a ez dela absolutua: bakoitzak dituen helburu eta gaitasunen arabera, testuinguru zehatz batek potentzial bat edo bestea eskainiko dio. Honi guztiari, *momentum*-aren nozioa gehitu behar diogu. Izan ere, olatu momentu egokian hartzen badugu, baina ez badaukagu berau surfeatzeko abilezia nahikorik, gure saiakera ezerezean geldituko da. *Kairos*-a *momentum* bilakatzeko gaitasunean datza mugimendu politiko baten arrakasta.

Bai *kairos* zein *momentum* kontzeptuek denboraren izaera erlatiboa azpimarratzen digute. Badaude garai eta egoera batzuk, zeintzuetan denborak dentsitate handiagoa hartzen duen. Horietan ondo jarduten badugu, gure hitzek eta gure ekintzek indar eta gaitasun gehiagorekin eragingo diote errealitate sozialari. Gure inguruari begiratuz gero, garai horietako baten bizi garela ohartuko gara.

Ongi etorriak kairos zibilizatoriora

XX. mendea Sobietar Batasunaren erorketarekin amaitu zela esan ohi da. Nahiz eta 1991. urtean gertatu zen, XX. mendea konfiguratu zuen mundu mailako errealitate ekonomiko eta geopolitikoa agortutzat eman zitekeen. Erorketa horrek ziklo berria zabaldu zuen: globalizazioa, erreforma neoliberalaren hedapena, mundu unipolarra (EEBB-Mendebaldea), demokrazia burges-liberalaren hedapena, “terrorismoaren” aurkako gerra mundiala, kapitalismo fosilaren “business as usual”-aren sakontzea... Berez, ziklo berri hori Gerra Hotzaren azpi-ziklo bezala uler genezake, ez baitzen ezer bereziki berririk eman: aurreko zikloan lehian zegoen indarretako batek irabazi zuen eta

ondorioz, bere eredia mundu mailan hegemoniko bihurtu zuen. Hortaz, azken hiru hamarkadak XX. mendeko epilogoia izan direla esan dezakegu.

2008ko krisi finantzarioarekin epilogo hori arrakalatu zen eta urteak aurrera egin ahala, bere agortzearen seinaleak nabariak dira: 14 urte geroago, kapitala oraindik ez da gai izan mundu mailako akumulazio ziklo berri eta sendoa abiarazteko. Modernitate kapitalistak gaur egun hartzen duen konfigurazioari gero eta muga gehiago ageri zaizkio, egungo konfigurazio horrekin gaintzeak egiten zaizkionak. Horrez gain, muga horien izaera, aniztasuna eta sakontasunari erreparatzen badiegu, argi geratzen da uhin luzeko ziklo baten itxieran gaudela. Alegia, ez dela aurrekoa bezalako azpi-ziklo bat, aurretik datozen aldagaien birkonfigurazio txiki batekin martxan jarri daitekeena. Hamarkadetan zehar (batzuk industrializazioaren hedapenetik), metatuz joan diren tentsio puntu ezberdinek bat egin dute gaur egun, askok “zibilizazio krisi” bezala izendatzen duten honetan. Ikusi ditzagun, gaitetik bada ere, zeintzuk diren tentsio puntu nagusiak:

- **Oinarri material eta energetikoak.** Erregai fosilen agortzea errealitate ukazina bilakatu da eta horren aurrean, trantsizio energetikorako saiakeran murgildua dago kapitalismoa. Horrekin batera, kapitalaren metabolismorako beharrezkoak diren oinarri material eta energetikoen birkonfigurazio mundiala ematen ari da. Hemen dugu modernitate kapitalistak aurrean duen erronka nagusietako bat, zalantzarik gabe ebatzen korapilatsu eta gatazkatsua izango duena. Alde batetik, kapitalaren fakzio batzuk egungo kapitalismo fosilaren jarraipenean berresten direlako eta trantsizioa ahalik eta gehien motelten saiatuko direlako. Beste alde batetik, ikusteke dagoelako ia benetan posiblea den, burgesia berdeak defendatzen duen bezala, horrelako trantsizio eta birkonfigurazioa burutzea egun munduak duen kontsumo eta hazkunde maila mantenduz. Eta hori posible ez balitz, ondorioak agerikoak izango lirateke: besteak beste, kapitala metatzeko aukera murriztuko litzateke, kompetentzia (eta gerra) interburgesa areagotuz; edota jendartearen bizi baldintzek behera egingo lukete nabarmen, batez ere erdigune inperialistan.

- **Ekologia.** Krisi ekologikoak itzulbiderik gabeko joera hartu du eskala planetarioan eta bere dimentsio guztietan: krisi klimatikoa, biodibertsitatearen galera, atmosfera, ozeano eta lurrunaren kutsadura... “Ingurumen” arazo bat izateaz haratago, mundu mailako larrialdi ekologikoaren ondorioz populazio osoen biziraupena kolokan dago, baina baita kapitala metatzeko baldintza egokien egonkortasuna ere.

- **Ekonomia.** Ikuspuntu ekonomikotik elementu ugari azpimarra ditzakegu. Krisi finantzario osteko hamarkada galdua eta pandemiaren ondoren, “austeritatean” oinarritutako bideorri neoliberala agortua dirudi. Aldi berean, ordea, neokeynesianismoa edota formula sozialdemokratak aplikatzeko mugak gero eta agerikoagoak dira. Estatuaren zorpetze tasa ikaragarri handia da eta inflazioaren gorakadak amaiera eman dio dirua “debalde” zeneko garaiari: dirua inprimatzeko makina eten egin behar izan dute. Izan ere, goian aipatutako energia eta materialen krisiari irtenbide bat eman ezean, estatu kapitalistak inflazio altua eta hazkunderik gabeko zurrumbilo batera kondenatuak egongo dira.

Dena delakoarekin, arinago edo motelago, bitarteko produktiboen garapenean tendentzia argi bat nagusituz joango da, laugarren iraultza industrialaren izenarekin ezagutzen hasi dena: digitalizazioa, gauzen interneta, inteligentzia artifiziala,

errobotizazioa, automatizazioa... Horrek ondorio ugari izango ditu kapitalaren konfigurazioan. Alde batetik, lan-indar masa handiak soberan geratuko dira, gero eta debalatuagoak, eta faktore produktibo bat izatetik, kudeaketa arazo bat izatera pasatuko dira. Bestetik, kapitalaren konposizio organikoaren handitzeak (prozesu produktiboan makinak gero eta proportzio handiagoan egotea, lan-indar kantitatearekin konparatuz) akumulazio krisia areagotuko du: gero eta zailagoa izango da kapitala errebalorizatzea errentagarritasun tasa egokietan.

Honekin guztiarekin, erdigune inperialistako langile klasearen pauperizazioa areagotu baino ez da egingo, klase ertain deiturikoak sostengatzeko baldintza materialak agortuz joango baitira. Behinola burgesiak langile klasearen sektore handi baten obedientzia erosteko zeukan mozkin-marjina gero eta estuagoa bilakatuko zaio.

- **Politika.** Demokrazia burges-liberalak zilegitasuna galdu duela nabaria da eta horrek eragin duen faxismo berrien gorakada, ukaezina. Europan behintzat, egonkortasun bipartidistaren garaia (demokristauak eta sozialdemokratak txandakatzin zireneko) amaitutzat eman dezakegu, zatikatze eta inestabilitate politikoa areagotuz. Aldi berean, modernitate kapitalistaren bizkarrezur politikoa izan zen Nazio-Estatua agortze sintomak erakusten dabil eta mundu mailako korporazio handiekin (Google, Apple, Amazon) duen lehia areagotzen dabil. Horren aurrean, jendarte kapitalista administratzeko kudeaketa figura berrien agerpen posiblea sumatu dezakegu: Korporazio-Estatua. Neofeudalismoa bezalako kontzeptuak gero eta entzunagoak diren garai hauetan, argi ikusten dugu gure bizitzen gero eta aldagai gehiago Korporazio-Estatuen baitan administratzeko joera nabarmenduz joango dela.

- **Kultura.** Mendebaldeko kultura zibilizatorioa dekadentzian dagoela ez da sekretu bat. Erljio tradizionalen desintegrazioak erreferentzia etiko-moralen desagertzea eragin du populazioaren geruza askotan. Erreferentzia horietako asko desagertzea komeni zen, baina horien ordean, ez da lortu bestelako erreferentzia askatzaile arrakastatsurik eraikitzerik, eta horrek hutsune espiritual eta emozionala orokortu du. Noraez existentziala gero eta nabariagoa da, denetariko joerekin: hedonismoa, nihilismoa, depresio eta suizidioak, *konspirazionismoa, magufismoa*...

Aurrekoarekin lotua, kolonialismoak mundu mailako kulturen homogeneousazioa ekarri eta identitate globalizatu berriak eraiki ditu: erabat merkantilizatuak, izaera "likidoa" dutenak, lurralde zehatzekiko deslotuak, herri kulturetatik eta komunitateetatik deskonektatuak, teknologia eta sare sozialekiko dependienteak (eta beraz, horiek kontrolatzen dituzten enpresekiko dependienteak). Identitateen eredu horrek identitate krisian eta noraezean sakontzea baino ez du eragin.

- **Geopolitika.** Globalismoa eta multipolaritatearen arteko lehian Asia-Indiko ardatzaren gorakada ematen ari da, Txina buruan doala. Mundu garatu eta azpigaratuaren arteko distantzia (bitarteko produktiboen garapenari begira) murriztuz doan heinean, aspirazio eta gaitasun inperialistak izan ditzaketen potentzia berrien agerpena ematen ari da, konpetentzia interburges eta interinperialista areagotuz. Bestalde, aurreko tentsio puntu guztien adierazpen sakonena Europar Batasunean ematen ari den heinean, mendeetan zehar munduan izan duen lekua, erdigune inperialistako erreferentzia espazio bezala, kolokan dago.

- **Pandemia.** Aurreko tendentzia gehienek katalizatzaile bezala jardun du, denbora historikoa azeleratuz. Horrez gain, pandemiak berak bultzatutako etxeratzeak eta distantziamendu soziala, kontrol sozialaren areagotzea, osasun sistemak jasandako kolpea eta oro har bi urte luzez eman diren salbuespen egoeraren normalizatzeak, aldaketa kualitatiboa eragin du jendartearen. Inflexio puntu bezala jokatu du.

Goiko guztiari erreparatuta, mundu mailako koiuntura analisiaren ondorioa honakoa da: modernitate kapitalistaren zibilizazioak momentu kritikoa bizi du, segur aski azken 150 urteetan bizi izan duen kritikoena. *Kairos* zibilizatorio bat irekia dago, ziklo luze berri baten irekiera seinalatzen diguna: XXI. mendea izango denaren oinarriak eraikitzen dabilta une hauetan. Ezin dugu jakin *kairos* horrek zenbat iraungo duen, ezta zelan itxiko den ere. Argi dagoena da orain bizi ditugun egun eta urteak berebiziko esanahia hartuko dutela denbora historikoan. Begirada zorrozteko garaian gaude, beraz: ikuspegi estrategikoan sakontzeko garaia, saretu eta antolatzeke, indarrak batzeko, egunerokoan gure auzo eta herrietan ekin, jardun iraultzailean sakontzeko garaia. Ez da zain edo begira egoteko garaia. Zalantzarik ez dago abagune historiko baten aurrean gaudela, baina abagune horren izaera iraultzailea soilik potentzialitate bezala aurkezten zaigu. Oraindik ez da gauzatu, eta ez da zertan gauzatu. Argi izan behar dugu sistemaren krisi larri batek, kolapso batek muturreko aukera bezala, ez duela espontaneoki bizi dugun egoera hobetuko. Are gehiago, kolapsoaren espontaneitateak basakeria are gordinago baterantz bultzatuko gaitu: kapitalismoak gordetzen dituen miserien askatze are kaotikoagoa baterantz. Hori baita faxismoa, deskonposizio fasean dagoen kapitalismoak hartzen duen forma naturala.

Ezinezkoa zaigu asmatzea gainean dugun garai historikoak zernolako norabidea hartuko duen, zernolako gertakariak emango diren, non agertuko diren abagune zehatzak, ezta nola aprobetxatu. Hala ere, gauza bat argi izan behar dugu: gertakariok norabide askatzailea hartuko dutenaren berme bakarra gure eskuetan dago, norabide iraultzaile horretan jarduteko prestasuna dugun ooren eskuetan. Ez dugu beste inon aurkituko.

Emakumeok lehen lerrora. Marko Autonomoen abangoardiaren beharraz

Azaroa 22, 2022

<https://kimua.eus/eu/artikuluak/emakumeok-lehen-lerrora-marko-autonomoen-abangoardiaren-beharraz>

**Hasierako argipena, genero disidenteei zuzendua: testu hau idatzi dugunok emakume bezala sozializatuak izan gara eta jendarteak emakume bezala irakurtzen gaitu. Nabaria da hortik idatzi dugula.*

Zentzu horretan gure testua hankamotz dago. Izan ere, emakumeaz gain, genero disidentziaren kategoria politikoa dagoela ulertzen dugu. Dominazio Sistemaren espresio patriarkalak biolentzia espezifikoak erreproduzitzen du zuen gain: ez duzue, emakumeok ez dugun bezala, botere patriarkala egikaritzeko baldintza material eta sozialik.

Hori dela eta, emakumeak eta genero disidenteak lubaki berdinean gaudela uste dugu. Testuan zehar garatuko dugun marko autonomo eta hauen abangoardian paper oso garrantzitsua duzuela pentsatzen dugu. Gaur gaurkoz, alabaina, Kimua barnean ez dago genero disidenterik. Ez dagokigu guri zuen izenean hitz egiterik, urrun gaude zuen larruazalean bizi dituzuen esperientziak bizitzetik, bai eta honetatik garatu dezakezen analisia egitetik ere. Beraz, ongi etorriak zarete, ekarpenak gehitzera eta gurekin bat egitera ere.

Ez dago iraultza posiblerik, emakumerik gabe.

Baieztapen horrekin hasten dugu gaurko artikulua hau, hurrengo lerroetan zehar garatuko duguna. Era berean, iraultza prozesuan emakumeok izandako paperaz, marko autonomoen beharraz eta hauen abangoardiaz arituko gara.

Aurrekoa bezalako baieztapen irmoa egiterakoan, analisi bat garatzeko beharrezkoak aurkitzen gara. Iraultzaz pentsatzean, burura etortzen zaigun lehen aurpegia ez baita emakumezkoa. Prozesu iraultzaileen historiografiari so egitean konturatuko gara emakumeok betetako paperari ez zaiola ikusgarritasunik eman. Gehienetan, lehen lerroko posizioetatik urrun, iraultzaren biziraupenerako beharrezkoak izan diren ezkutuko lanetan eman dugu bihotza eta bizitza. Hau azaltzeko arrazoi ugari daude, eta denak patriarkatuan errotzen dira: izan gure sozializazioagatik ez garelako indarrekin topatu geure burua lehen lerroan kokatzeko; izan lehen lerro hori hartzerakoan inertzia sozialek gidatuta, kolektiboak gutxietsi egin gaituelako edota espazio horietan ez garelako eroso eta seguru sentitu; izan zaintza lanek oztopatu egin digutelako paper

aktibo bat hartzea militantzian... emakumeak bigarren lerroan kokatuak izan gara prozesu iraultzaileetan.

Lehenik eta behin, emakumeok teloiaren atzean egindako lana goraiatu nahiko genuke; milioika emakume anonimorengatik ez balitz, ezinezkoa izango bailitzateke iraultza pentsatu ere egitea.

Izan ere, jendartearen lan-indarraren erreprodukzio domestikoan espezializatu gaituzte eta testuinguru patriarkaletan jokatzeko dugun rola errepikatu da prozesu iraultzaileetan ere: osasun-langile lanak egin izan ditugu; kideen sostengu fisiko, emozional eta sexuala bermatu izan dugu; familia aurrera eramanez izan dugu etxeko gizonak frontean, klandestinitatean edo sasia zeudela...

Honekin adierazi nahi duguna zera da, historiako pasarteek militante armatu ikonikoak gogora ekartzen badizkigute ere, edozein prozesu iraultzaile kolektiboa dela, mota guztietako lanen konbinaketaren emaitza. Hura aurrera eramateko ezinbesteko baldintza izan da emakumeon lan ezkutua; horren balioa azpimarratu nahi dugu.

Era berean, gogora ekarri nahi ditugu esperientzia iraultzaileen bidezidorretan protagonismoa izan duten emakume guztiak; bakar batzuk, gutxiengoak, lehen lerroan aritu direnak eta iraultzaren gidaritzan parte hartu dutenak, historiaren orrialdeetan dauzkagu. Askok izan dira, era berean, prozesu iraultzailean antolakunde ez mistoetan militatzea hautatu duten emakumeak, autonomia osoa zutenak; edota antolakunde politiko edo militarren estrategiaren pean, modu ez-mistoan antolatu izan direnak.

Emakume hauek eredu bezala hartu eta iraultzan eman diren inertzia patriarkalekin apurtzeko ordua heldu da: iraultzaren lehen lerroa hartzekoa. Baina ideia horren inguruan sakondu aurretik, emakumeok iraultzan hartu beharreko paperaz hausnartzeko, iraultza bera zer den definitzea dagokigu. Iraultza prozesu integral eta sakona da; gure oinarritzko liburuxkako zita ekarriz: *Errealitate sozialaren baitan ematen diren biolentziazko harremanak identifikatu, berauek osotasun bezala ulertu eta osotasun hori erroetik gainditzeko helburua daukan prozesu politiko konplexua da iraultza. (...)* *Zerumuga estrategikoa (...)* *dominazio ororekin amaitzea da, esplotaziorik gabeko jendarte askea eraikitzea; inolako klase banaketarik gabe, genero eta arrazazkoak barne. Eta horretarako, dominazioaren erroa jo behar dugu: jabetza pribatua eta harekin batera datorren dominazioaren mentalitatea, gurean pentsamendu liberal-burges, patriarkal eta arrazistaz osatua dagoena.*

Ulertu behar da, beraz, Kimuaren helburu estrategikoaren baitan dagoela mentalitate dominatzailea eraistea. Hori da gure erroetako bat iraultza egikaritzeko.

Izan ere, gure izaeraren eraikuntzan Dominazio Sistemak balio marko bat ezarri du, eta egunerokoan birproduzitzen ditugun pentsamendu eta jarrerak Bizitza Askea eraikitzeko oztopo dira. Beraz, ezinezkoa da balio marko eta jarrera horiek aldatu gabe, dominaziozko harremanak birproduzitzen jarraituz, inolako iraultzarik gauzatzeko, ez behintzat guk iraultza ulertzen dugun moduan.

Helburu horren erdiespenerako, gainera, ez dugu etapismo batean sinesten: ez dugu uste bideragarria denik behin "Neguko Jauregia hartuta", kultura parekiderako proposamen politikoak ezartzen hastea; iraultzaren beraren arrakastarako eta Bizitza Askerako

ezinbesteko pausotzat jotzen dugu gaurtik mentalitate dominatzailea lurperatzeko eremua aitzurtzea.

Hau azaltzea ezinbestekoa da, iraultzaren ulerkeraren arabera, emakumeon papera aldakorra izan daitekeelako. Beraz, argi utzi nahi dugu: iraultza ezinezkoa da gurekiko biolentziazko harremana eta hori bermatzen duen mentalitate dominatzailea ezabatu gabe.

Helburu hori lortzeko baldintza emakumeok prozesu iraultzailean sakontzea da. Emakumeok bakarrik hausnartu, diseinatu eta gidatu dezakegulako gure biolentziaren aurkako borroka. Eta bakarrik prozesu iraultzaileak eskainiko dizkigulako borroka hori burutzeko tresna eraginkorrak.

Hala ere, aipatutako sakontze hori ez da ausaz etorriko; emakumeok, subjektu debalatu historiko moduan, zailtasunak eduki baititugu kultura militanterako saltoa emateko eta modu proaktiboan parte hartzeko, aurretik aipatutako arrazoi guztiak direla medio. Antolakunde iraultzaileetan emakumeok gutxienekoak izan gara, parte hartu dugunean gure papera ez da ikusgarria izan eta sukaldeko lanera mugatu izan gara.

Beraz, espontaneoki gertatuko ez den prozesua izaki, kontzienteki eta gure esku dauden erremintez baliatu beharko dugu emakumeon militantzia indartzeko. Horietako bat marko ez-mistoen sorrera da. Historian zehar asko izan dira estrategia iraultzaile beraren pean modu ez mistoan antolatze beharra ikusi duten emakumeak. Gaur egun Euskal Herrian ere honen adibide diren taldeak ditugu: mugimendu sozialistaren lerroan kokatzen den Itaia edo Jardunen barruan dagoen ekimen feminista. Azpimarratzekoa ere, Euskal Herriko Bilgune Feminista, esparru ugarietako emakume asko eta askotarikoen hausnarketak biltzen dituen egitasmoa. Izendatu gabe ezin utzi organikoki antolakundeekin loturarik ez duten eta mugimendu feministan antolatzen diren talde ez-mistoak, modu guztiz independentean jarduten dutenak.

Kimuan ere honen sorreraren beharra ikusi dugu: emakumeon egitura autonomoa.. Gure ustez, arrazoi asko ditugu horrela antolatzeke:

Alde batetik, gizonik gabeko erabakimen espazioak generoaren araberako botere dinamikarik gabeko esparrua errazten du, eta bertan dihardugun kideon parte hartzea eta ahalduz bultzatu, beste modu batean militantzian inplikatu ez liratekeen kideak batzea ere baimenduz. Erabakimen espazio propio horrek ahalbidetzen digu strategiaren lanketa, normalean gure irismenetik kanpo geratzen dena, guk geuk gauzatzea: erabaki eta diseinu estrategikoa eta horren aplikazio taktikoa garatu eta proposatzea eta honekin batera, agenda propioa diseinatu eta gure erritmo propioak markatzea. Bestetik, egitura autonomoak bermatzen du espazio mistoan emakumeon ahotsa kolektiboki ordezkatu egotea, gure hitzari indibidualki hartuko ez lukeen transzendentzia eta oihartzuna emanez.

Bukatzeke, marko honen betebeharra Kimuan parte hartzen duten gizonen despatriarkalizazio prozesua ziurtatu eta gainbegiratzea ere bada; betiere prozesua aurrera eramatearen lan karga gizoni esleituz. Alabaina, ez dugu uste egitura autonomoa sortzearekin nahikoa denik. Genero disidente zein emakumeok egitura ez misto horiek baliatuz, prozesu iraultzailearen abangoardia izan behar dugula ere sinesten dugu.

Abangoardiaz ari garenean, lehen lerroa hartzeaz ari gara, jatorrizko *avant-garde* hitz frantsesak dioenarekin bat. Leninismo autoritarioenetik datorrigun abangoardiaren ulerkeratik urrun, ez dugu abangoardia “Egia absolutuaren” jabe denarekin lotzen. Lehen lerroa hartzea, jendartean ohikoa ez den konpromiso eta ardura militantea hartzearekin lotzen dugu. Dominazioaren munduarekin hautsi eta paradigma politiko berri baten proposamena mahaigaineratu eta horretan lanean diharduena. Iraultzarako grina, zapaltzen duen lurrean bertan ereinez dabilena. Horrela, gaur egun bide iraultzailean pentsatu eta ekiten duen oro jendartearen gehiengoarekiko abangoardia posizioan legoke. Hau da, ez dago abangoardia iraultzaile bakarra (gurea), baizik eta aurre hartze horretan saiakeran dauden eragile eta lerro ideologiko ezberdinak.

Hala ere, abangoardia posizioan egoteak iraultza berarentzako dakartzan arriskuen jabe izan behar gara, eta horiek ekiditeko bitartekoak jarri. Izan ere, ia saihestezina da abangoardiak erreferentzialtasuna eta boterea metatzea; horiek egoki kudeatzean dago koska, ez daitezten egolatria, tirania eta zekenkeria bihurtu. Bilakaera hori saihesteko, beharrezkoa da abangoardiak kritikatu izateko prest aurkeztea bere burua, eta denbora guztian kolektiboaren mesedetan lan egitea.

Gure azken helburua, betiere, klase desjabetu oro norabide iraultzailean arraun egitea litzateke, horren baitan organizatu eta ekitea. Abangoardia beraren patua, beraz, bere desagerpena litzateke, hots, herri borrokalari eta antolatuan desegitea.

Gure ideiarekin jarraituz: hainbat dira abangoardia emakume eta genero disidentziaz osatuta egon behar dela adierazteko arrazoiak:

Lehenik eta behin, emakumeok lideratutako prozesua bakarrik izan daiteke iraultzailea. Horrek ez du esan nahi gizonen antolakuntza espazio iraultzaileetan parte hartu ezin dezaketarik. Kontua da parte hartze horretan ohikoa duten lehen lerroan lekua utziz joan behar direla eta beraien abangoardia funtzioa despatriarkalizazio prozesura bideratu. Izan ere, jendarte patriarkaletako kide orok despatriarkalizazioaren beharra badugu ere, gizonen bezala heziak eta irakurriak direnak dira botere sozial patriarkala metatzen dutenak, eta pribilegio posizio horretatik, lan gehien egin beharko luketenak mentalitate patriarkala eraisteko.

Horregatik hain zuzen ere, pentsatzen dugu gizonen egitekoa abangoardia posiziotik, despatriarkalizazio prozesua aurrera eramatea dela. Horretan izango dira erreferente beste gizon batzuentzako, mentalitate patriarkalaren deseraikuntzako bidean. Era berean, “elkarbanatutako” abangoardia horretatik, emakumeon lidergotza sustatu beharko lukete, despatriarkalizazio prozesuaren parte moduan. Bestela, jendarte patriarkalak botere guztia esleituko dio gizonari eta emakumearen gainetik kokatuko du, nahiz eta biek lidergotza posizio berdinetik borrokatzen duten. Boterearen ukapen ikusgarri eta esplizitua egon behar da.

Beste alde batetik, ahalduz ariketa moduan identifikatzen dugu geure burua abangoardiaren arduraren kokatzea; sexu-genero banaketa patriarkala bera deseraikitze ezinbesteko pausu gisara. Gure generoari esleitutako izaera subordinatuak iraultzarako ezinbestekoak diren gaitasun batzuetan herren utzi gaitu: ikuspegi estrategikoa, lidergotza gaitasuna, erreminta analitikoak, teorien sakontzeko ahalmena, oratoriarako eta debaterako trebezia... Gure buruak lidergotza posizioan jartzeak gaitasun guzti horiek garatzera eramango gaitu.

Horrekin lotuta, puntualizazio bat egin nahiko genuke; izan ere, egon badaude emakume eta genero disidente militante erreferente ugarien izenak historiako pasarteetan, baina asko eta asko genero auzian zentratuak, “eurenean espezializatuak”. Lehenik, ezin dugu patriarkatua “geure” kontu modura ulertu; ez da borroka sektoriala, errokoa baizik, eta beraz, edozein antolakunde iraultzaileren lehen lerroan egon beharrekoa. Era berean, genero zapaldu izateak ez gaitu soilik genero auziaz teorizatu eta horren gaineko praktika politikoa diseinatzera eraman behar; iraultza egin nahi badugu, ezinbestekoa izango zaigu Dominazio Sistema ulertzea, bere konplexutasun eta osotasunean.

Generoari esleitutako izaeraren haritik jarraituz, zentroan kokatu nahi ditugu emakumeari dagozkion ezaugarri sozial batzuk, eta horien potentzialitate iraultzailea azpimarratu. Orain arteko prozesu iraultzaileek ez dituzte indargunetzat aitortu ondoren azalduko ditugunak; gure esku dago, beraz, balio horiek antolakuntza militantean txertatzea, gure praktikaren erreferentzialtasun eta lidergotzaren bitartez.

Ezin dugu Bizitza Askerako bidea kontzebitu kideekiko enpatia eta zaintza zein emozioei beharrezko lekua utzi gabe, ezta ere bigarren lerroan, ezkutuan egiten diren bestelako lan guztiei. Horiek dira lan ikusgarria sostengatzen dutenak, eta azken finean garaipenari eutsiko dioten zutabeak. Indarrez hustu izan dira balio horiek, ahultasunari lotuak, iraultza prozesuarentzako kaltegarri gisa. Ziur gaude historiako borroka esperientzia desberdinetan kamaraden artean balio horiek egon direla; izan ere, horiei esker existitu ahal izan dira antolakundeak, iraultza prozesuak eta garaipenak. Baina uste dugu naturaltasunez eta inertziaz eman direla, ez ordea antolakunde iraultzaileek bere programan lehenetsi dituztelako. Ondorioz, ez zaio espazio bat eman formalki, modu antolatuan eta oinarri komunekin hori guztia lantzeari. Prozesu iraultzailearen ahulgunetzat hartzen dugu hori, aplikatu beharreko irakaspentzat; etika hori baita, askotan, garaipena eta porrotaren arteko aldea markatzen duena. Beti sumisotzat hartu diren ezaugarri horiek, botere moduan erabiltzeko unea da. Iluntasunean mantendu denari argi iraultzailea emateko garaia. Azkenik, justizia historikoaz ere ari gara emakume eta genero disidentziaren abangoardia aldarrikatzen dugunean; ukatu zaigun lekua hartzeaz. Ez dugu gomutan genero zapalduok gidatutako esperientzia iraultzaileen adibiderik eta potentzial handiko ekarpenetzat hartzen dugu horiek deskubritu eta orainean berriro biziaraztea.

Hausnarketa hauen guztien ondorio gisa, Kimuako Marko Autonomo (MA) moduan aurkeztu nahi dugu geure burua. Ekimen irekiez eta argitaratzeko ditugun analisiez gain, gure ekarpen publikoetako bat izango da emakume iraultzaileen biografiak argitaratzea, beren izena eta izana oroitu eta omentzeko, ahazten duguna soilik hiltzen baita.

Eta zuoi, kideok, antolatutako emakume eta genero disidenteak, ekin aurrera iraultzaren bidean, hartu zuen lekua.

Ez baitago iraultza posiblerik, gure abangoardiarik gabe.

Kimuako Marko Autonomoa

Munstroak ala errotak ote, On Kixote?

Abendua 8, 2022

<https://kimua.eus/eu/artikuluak/munstroak-ala-errotak-ote-on-kixote>

Pasa den irailaren 13an Norvegiako Statkraft multinazionalak, Europako energia berriztagarri ekoizle nagusiak, jakitera eman zuen Gipuzkoan bi parke eoliko ezartzeko asmoa. Berriak eragindako sentsazionalismoaz harago, halako proiektuak hainbat galdera dakartzkigu; batzuk, erraz erantzutekoak, besteak, ez horrenbeste. Goazen, bada, auzia argitzen saiatzera.

Hasteko, askorentzako ezusteko albistea izan bazen ere, Statkraftena ez da egun EAEn mahai gainean dagoen parke eolikoaren proposamen bakarra. Hark bultzatutako Itsaraz (Aramaio-Eskoriatza) eta Piaspekoez (Azpeitia-Errezil-Zestoa) gain (horien artean 85,5 MWko potentzia lortuko lukete), beste 12 parke eolikoren eraikuntza dago bidean Araba, Bizkaia eta Gipuzkoan, beste 354 MW eskuratzeko. Eusko Jaurlaritzaren Energia Berriztagarri Lurralde Plan Sektorialari begiraturaz gero, ikusiko dugu asmoa dela 2030erako EAEn 733 MWko potentziarako instalazioa eraikitzea, lurreko energia eolikoaren bitartez. Zortzi urtetan, ekoizpen eolikoa ia bost aldiz haztea, alegia. Nafarroari dagokionez, beste 30 proiektu daude bidean (beste 980 MW), herrialde horretan jadanik dauzkagun 27 parke eolikoei gehituko litzaizkiekeenak. Iparralden, momentuz, ez dago horrelako proiekturik aurrera eramateko asmorik. Hortaz, Euskal Herrian parke eoliko kopurua biderkatu nahi duen asmo estrategikoaz ari gara; momentuko gobernu autonomikoei zein Estatuak berak diotenetik haragoko indarra duen ekimenaz. Izan ere, mundu mailako kapitalaren birkonfigurazio ziklo baten hasieran gaude, eta horren baitan eguzki eta haize energiaren ekoizpen industrialak berebiziko garrantzia izango du. Funtsezkoa da halako ekimenak aztertzerako orduan atzean dagoen bultzada estrategikoa ulertzea.

Bestetik, badirudi orokortua dela mota honetako azpiegitura energetikoei “berriztagarri”, “berde” edo “garbi” izenondoez laguntzea. Alabaina, haizea bera berriztagarria izateak ez du esan nahi hura aprobetxatzeko modu hori hala izan behar denik. Ez bederen, ikuspuntu energetikotik; izan ere, horiek bezalako haize errotaren ekoizpen, garraio, instalazio eta mantenu prozesuan erregai fosilen erabilpen handia egiten da. Baina ezta ere erabiltzen diren materialen ikuspuntutik: ohikoa da lehengaiak periferia kolonialetik erauzitako meatzaritza industrialetik ekartzea, eta horien birziklapena askotan ez da bideragarria. Gainera, instalazioa egiten den lekuan bertan ere, zenbait baliabideren ustiaketa ez berriztagarria egiten da: lur emankorren eta mendiko ekosistema batzuen suntsipena, nagusiki. Hortaz, jatorriz berriztagarria den energia iturri bati buruz ari gara, ekoizpen eredu ez berriztagarri baten bitartez ustiatu nahi dena.

Interesgarria den beste auzi bat Statkraft enpresaren izaera publikoa da, estatu norvegiarraren jabetzako baita. Datu hori ezker parlamentarioak (EHBildu barne) berme bezala aurkeztu du, gure lurraldean antzeko ekimenak dituzten beste hainbat

enpresen izaera pribatuarekin kontrajarriz (Iberdrola, Capital Energy...). Gure ustez, halakoetan enpresaren izaera publiko formalari baino, beratu kontrolatzen duen estatuaren izaerari erreparatzea hobe. Kasu honetan, Norvegia estatu kapitalista garbia izaki, zein neurritan da desberdin, kapitalaren logikari dagokionez, enpresa pribatua eta publikoa? Statkraft enpresak, estatu burges baten jabetzakoa izanik, eta are gehiago, haren mugetatik kanpo diharduenez, esentzialki denaren arabera jardun beharko du: soldatapeko lan indarraren esplotazioaren bitartez funtzionatzen duen enpresa kapitalista. Jardun hori, gainera, gairazina zaion baldintza bati lotua joango da: bere kapitalaren errentagarritasuna. Ikuspegi sozialdemokrataren marketinaz jantzirik ere, herritarron erabakimen gaitasuna edota irabazien sozializazioa bezalakoak, ezinbestean, inbertsioaren errentagarritasunaren pentsura egongo dira beti. Gairitu ezin dezakeen kontraesana da hori. Beraz, txarra (estatu kapitalista baten jabetzako multinazionala) eta txarragoa (multinazional kapitalista) izan zitekeenaren arteko ezberdintasunei buruz eztabaidatzea baino, gure ustetan hemen gakoa publiko-pribatu banaketa problematizatzea da. Hots, funtsean logika kapitalista berari erantzuten dioten ekimenez ari garenean, ohikoa zaigun pribatu/publiko dikotomiari eusteak zentzurik ote du?

Eta honaino erraz erantzutekoak ziren galderak: haize erroto ez dira saltzen dizkiguten bezain berriztagarriak, eta sustatzaile bezala, mozorroak mozorro, enpresa kapitalista ororen helburua duen multinazionala ageri zaigu. Alegia, azken helburu ukaezin bezala bere kapitalka errentagarri egitea duen enpresa. Hau guztia esanda, energiaren aferaren gaineko analisisan sakondu ahala (energiak eskaintzen digun ongizatea, agortzera bidean dauden erregai fosilekiko menpekotasuna, energia ekoizpen orok dituen ingurumen kalteak), oharretako gara erantzuteko askoz ere zailagoak diren galderak agertuko zaizkigula. Esaterako, EAEn, kontsumitzen dugun energiaren %10 soilik ekoizten dugu¹; Nafarroan, aldiz, %19². Zer egin dezakegu egoera honen aurrean? Gauza bat argia da: kontsumitzen dugunaren zati handi bat beste lurralde batetik inportatzen dugun bitartean, energia ekoizpenaren albo-kalteak (guk geuk ukatzen ditugunak, gure mendietako haize-erroto kasu) beste horien gain erortzen dira. Hau da, kolonialismo energetikoa. Bestetik, guk geuk ekoiztutako ehuneko baxu horiek burujabetza energetiko (eta ondorioz, politiko eta ekonomiko) baxuaren isla dira. Gainera, inportatzen dugun energia gehienaren jatorria fosila da; hau da, agortzen ari da, eta aldaketa klimatikoa ekidin nahi badugu, erabiltzeari utzi beharko genioke. Bidegurutze honetan, bi aukera baino ez ditugu: kontsumoa gutxitu ala ekoizpena handitu.

Lehen aukerari dagokionez, argi dago egoera asko hobetu litekeela, jendartea modu efizienteago batean berrantolatuz, baina baita ere beharrezkoak ez diren hainbat gastu ezabatuz, batez ere klase sozial altuen gehiegizko kontsumoari dagozkionak. Klase sozial horiek nekez egingo diote uko beren pribilegioei, eta hor aurkituko ditugu lehenengo oztupoak. Gainera, energia gutxiago ekoizteko aukera bera kapitalismoari berezko zaion etengabeko hazkundearen logikari kontrajarria da, eta ondorioz, funtsean, onartezina zaio. Edozein modutara ere, pentsa dezagun, une batez bada ere, lortu dugula burgesiari dagokion kontsumoa ezabatu eta sistema sozial parekidea eraikitzea, energiaren ekoizpena eta kontsumoa zentzuz kudeatzen duena, eta ez duena behar materia eta energia gastuaren etengabeko hazkunderik. Nahiz eta halako lorpen iraultzailea gauzatu, zaila egiten zaigu pentsatzea posible denik gaur Euskal Herrian bizi garen 3 milioi pertsonentzako bizitza duina bermatzea, egun kontsumitzen dugunaren %10-19 hori soilik ekoiztuz. Ez legoke nahikoa janaririk denontzat, ezingo genituzke etxeak ongi berotu, oinarritzko zerbitzuak (garraioa, osasuna, hezkuntza...) desagertuko liriteke. Jendartearen suntsipena litzateke. Eta gure proposamena ez denez jendartearen

suntsipenean oinarritzen, ezta ere biztanleriaren zati handi bat desagertzeko beharrean, gai izan beharko ginateke energia gehiago ekoizteko³. Eta hemendik aurrerako galderak, gero eta labainkorragoak suertatzen zaizkigu.

Zenbat gehiago ekoiztu beharko genuke? Zein da energia kontsumo minimoa, biztanleria osoarentzat bizitza duinak eta kalitatezkoak eskain ditzakeena? Energia ekoizpen orok ingurumenaren gaineko eragina du: lurraldea okupatzea, materialen kontsumoa, hondakinak... Zenbaterainoko kaltea onartu beharko genuke? Bestetik, zein izan beharko lirateke energia iturriak? Erregai fosilak baztertu beharko genituzke, aldaketa klimatikoan duten eraginagatik, sortzen duten kutsaduragatik eta baliabide ez berriztagarri diren heinean, agortuz joango direlako. Nuklearrari dagokionez, fusio energia eta IV belaunaldiko fisio erreaktoreak ez dira, gaur gaurkoz, eta albiste sentsazionalista bezala duten presentziaz harago, energia iturri bideragarria, segurua, ez-kutsakorra ezta berriztagarria. Hortaz, helburua litzateke energia iturri berriztagarrien (eguzki, haize, biomasa, hidroeletrikoa, geotermia) aprobetxamendua lortzea, ezinbesteko bi baldintza betez: aprobetxamendu hori zinez berriztagarri izatea eta izaera demokratiko eta herrikoa mantentzea (zentzu sozialista eta iraultzailean).

Behin hona helduta, galdetzea dagokigu ea zein eskalatan eta zenbateko teknifikazio mailarekin gauzatu beharko litzatekeen energiaren ekoizpenerako eredu hori. Eta baliteke honakoa galdera konplexuenetakoa izatea. Izan ere, eskalak eta teknifikazio mailak gora egin ahala, ingurumen eragina ere handiago izango da, baita ere energia kontsumitzen duten pertsonen alienazio maila (banaketa), ekoizpen prozesuarekiko. Era berean, ordea, produkzio eskala eta teknifikazio maila handiago horrek produktibitatea handituko luke, eta ondorioz, baita soberakinak izateko gaitasuna ere. Eta soberakinaren ondorioz da posible jendartearen konplexutasuna, lanaren banaketa soziala eta funtzio espezializatuen garapenerako aukera. Hau da, jendarte batean medikuak, artistak, irakasleak, zientifikoak edo ingeniariak egoteko aukera, jendartearen zati batek gainontzekoen beharrianak asetzeko haina soberakin sortzean datza. Horrela, gainontzeko horiek, oinarritzko beharrianak asetuta dituztela, bestelako lanen garapenera dedikatu ahalko dute beraien bizitza.

Soberakina modu kolektiboan kudeatuko lukeen jendarteari buruz ari garela ulertuta, berau modu desorekatuan banatzea inposatzen duen klase sistemarik gabe, galdera ugari aurkezten zaizkigu. Halako eszenatokiak zenbaterainoko konplexutasun maila izan beharko luke, espezializazioari eta lanaren banaketa sozialari dagokionez? Zein puntura arte uste dugu beharrezkoa dela soberakina ekoiztea, herritarren zati bat espezializatua izan dadin? Zein eskala arte handitu dezakegu energiaren ekoizpen prozesua, jasangarria eta demokratikoa izateari utzi gabe? Produkzio sistema alienatzaile bilakatu gabe? Nola ebatzi eskala-teknifikazioa-produktibitatea-ingurugiro eragina-autonomia faktoreen arteko tentsioa? Edo posible ote da soberakinak ekoizteko gai den eredu energetiko deszentralizatua? Eta behin hona helduta, posible al da soberakin ugari sortzen dituen ekoizpen sistema, eskala edozein delarik ere, erregai fosilik gabe? Garatu ditzakegun energia iturrien artean, zein da bakoitzaren Itzulera Energetikoaren Tasa?

Energiaren auziaz eztabaidatzen dugunean, erantzun gabeko eta kontraesanez betetako galdera hauek guztiak ditugu parez pare. Statkraft eta bere parke eolikoek proposamenera itzulita ere, kontraesan berberak topatuko ditugu. Euskal Herrian sarri entzun dugun leloa da *Ez hemen, ez inon*, makroproiektu ugariaren kontra erabili dena: nuklearrak, AHT, frackinga, Zubietako erraustegia, Aroztegia, eukaliptoak... Horien

kontrako mugimenduek (edo behintzat, horien zati handi batek) osotasunean egiten zioten uko proiektu bakoitzari, bere barne logikari. Inork ez zuen aldarrikatzen “Fracking bai, baina ez horrela” edo “gure bailaran eukaliptorik ez”. Ez behintzat, gure interesekoa den inork. Kasu honetan, ordea, konplexuagoa da osotasuna ukatzea, horren adibide, orokortzen ari diren lelo berriak: “Berriztagarriak bai, baina ez horrela” edo “Eolikoak mendietan Ez”. Horietatik ondoriozta dezakegu, beste modu batera edo beste nonbait, baina eolikoak egon, egon behar direla.

Gure aburuz, identifikatutako kontraesanak gainditu artean ezingo dugu sakon eta osotasunean energiaren, eta bereziki berriztagarrien, auzia ebatzi. Ez da egun batetik bestera argituko dugun afera, ez eta guri bakarrik dagokigun ardura ere. Horregatik goian aurkeztutako galderen inguruan sakontzeko interesa duen orori eztabaidarako eta gaia lantzeko gonbita luzatzen diogu.

Hala eta guztiz ere, lurak gure azpian gira eta bira jarraituko du, eta horrek, mundu honetan gauza bakarra esan nahi du: Statkraftena bezalako proiektu gero eta gehiago aurkeztuko dizkigute. Bai eta inposatzen saiatu ere. Horregatik, dena delako eztabaidei bidea zabaltzarekin batera, berehalako egoera horiei aurre egiteko gai izan behar dugu, erantzun eraginkorrek eskainiz, eta era berean baldintzak jarritzaz norabide iraultzailean aurrera egiteko. Zentzu horretan, eta gaurko hausnarketarekin amaitzeko, hau bezalako egitasmoen aurrean berehalako erantzun horiek egikaritzeko balio dezaketen gako batzuk aurkeztu nahi ditugu:

- Planifikazioa eta logika kapitalista. Halako azpiegiturek aurretiazko planifikazio bati erantzun beharko liokete, eta ez momentuko interes espekulatiboari. Esate baterako, EAEko egungo Energia Berriztagarrien Lurralde Plan Sektoriala oraindik bukatu gabe dago, baina dagoeneko hasiak dira parke eoliko eta eguzki-parke ugari eraikitzeko tramitazioekin. Zentzu horretan, ez dugu ahaztu behar Eusko Jaurlaritzaren esku dagoen egungo lurralde plangintzarako ereduak (Energia Berriztagarriena barne) arrazionaltasun kapitalistari erantzuten diola erabat, helburu izanik kapitalismoak gure lurraldean egoki eta arazorik gabe aurrera egitea. Beste behin ere: publikoa izanagatik ekimen batek ez dio kapitalista izateari uzten. Horren aurrean, lurralde plangintzaren eredu hori izan behar da gure gudu-zelai nagusietako bat eta bere kontra jo irmotasun osoz. Ahaztu gabe, noski, eta beraz horretan ere indarrak jarritzaz, maila propositibora salto egiterakoan, goian ebatzi gabe geratu diren oinarrizko kontraesanekin topo egingo dugula: nolakoa izan behar da lurralde plangintza sozialista eta iraultzailea, izaera errealki jasangarri eta demokratikoa edukiko duena? Nolakoa, herritar guztientzako bizi baldintza duinak eta kalitatezkoak bermatuko dituena?

- Berriztagarriak ez diren baliabideak eta ekosistema ahul eta urriak mantentzea. Baliabide horien kontrako kalte atzeraezinak ekidin, batez ere lur emankorrek eta sistema hidrológicoak suntsitzerako orduan. Baita ere interes bereziko ekosistemen gaineko kalteak, bereziki 92/43/EEE Habitat Zuzentarauan ageri direnak.

- Beto eskubidea eta herritarron parte hartzea. Herri bakoitzak bere mugen barruan txertatuta dauden proiektuekiko beto eskubidea izan beharko luke; eta hura, herri galdeketa lotesle bidez ebatziko litzateke.

-Irabazien sozializazioa. Kapitalaren gaineko jabetza pribatu orok zilegitasunik ez duela ulertzen dugun heinean, hau bezalako proiektuek eragindako gainbalio guztia langileon

eta eraginpeko lurraldeetako herritarron artean banatu beharko litzateke. Hori izan behar da auziaren gaineko negoziaketa ororen abiapuntua.

1. Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurraldearen Plan Sektoriala. Eusko Jaurlaritza, 2021. <https://www.euskadi.eus/euskadiko-energia-berriztagarrien-lurralde-plan-sektoriala-egiteko-prozesua/web01-a2energi/eu/> ↵
2. Nafarroako Energia Balantzea 2020. Nafarroako Gobernua. <http://www.navarra.es/NR/rdonlyres/58064B90-D979-4F3A-9E2B-1ABE4201E0CD/477025/BalancesenergeticosdeNavarra2020.pdf> ↵
3. Beste aukera bat litzateke borondatezko aliantza internazionalista saretzea, eta sare horretan, energia ekoizpena beste herrialde batzuetan gauzatzea. Baina zaila dirudi irudikatzea beste herrialde batzuek onartuko lituzketela guk nahi ez ditugun ondorio kaltegarriak. Ez gara orain gai horretan sartuko. ↵

Herri Mugimendua Euskal Herrian. Iragana, oraina eta etorkizuna

Urtarrila 15, 2023

<https://kimua.eus/eu/artikuluak/herri-mugimendua-euskal-herrian-iragana-oraina-eta-etorkizuna>

Zaila suerta daiteke gaur egungo Euskal Herria zer den ulertzea azken 50 urteetan gure herri eta auzoetan emankor loratu izan diren herri borroka eta erresistentzia ugariak kontuan hartu gabe. Mugimendu antinuklearra eta intsumisioa; errepresioaren aurkako eta preso politikoaren aldeko borroka; AHTaren, Leizarango autobidearenaren edota Itoizko presaren kontrakoa; ehunka herri eta auzotako gazte asanblada eta beste hainbeste gaztetxe zein gune okupatu autogestionatu; autoantolakuntza eta autodefentsa feministaren alde borrokatu diren emakume talde eta asanbladak; euskararen defentsarako borroka, Korrika bera edota frankismoaren bukaerako ikastolak; mendi, dantza edo herri-kirol taldeak; auzokide elkarte eta langabeen asanbladak; pentsiodunen mugimendua... Tankera desberdineko eta aniztasun handiko borroka multzoa, denak ala denak auzoen, herrien eta eskualdeen errealitate lokalari atxikiak. Gutako gehienek, intuitiboki bada ere, “Herri Mugimendua” (HM) kategoriaren barruan kokatzen ditugunak. Horrenbestekoa izan da Herri Mugimendu horren garrantzia Euskal Herrian non, azken hamarkadetan zehar, gure lurraldean aurrera eraman izan den ia edozein borroka HMan izan du jatorria edo honek zeharkatua izan da noizbait. Honenbestez, HMaz hitz egiteak Euskal Herrian autoantolakuntzarako eta sistemaren aurkako borrokarako iruditegira garrantzia ezinbestean.

Zentzu horretan, Herri Mugimendua izan da Euskal Herrian erroto diren tradizio ezberdineko borroka gehienek bilgune bakarrenetako bat. Hau horrela, batek baino gehiagok harriduraz har lezake azken hilabeteotan Herri Mugimenduaren inguruan egondako eztabaida, are gehiago bere iraganeko zein oraineko existentzia bera kolokan jartzea. Zalantzarik ez dago halakoek geroz eta leku handiagoa hartu izan dutela euskal eszenatoki politikoan. Gure ustetan, Euskal Herriko ziklo politiko berria berkonfiguratu ari den garaiotan, ez gintuzke ezustean harrapatu beharko aurreko zikloa oinarritu zuten zutabeak eztabaidagai jartzeak eta irakurketa berriak sortzen joateak. Kimuatik analisi kritiko baten behararekin bat gatoz eta Herri Mugimendua ezin liteke azterketa horretatik kanpo geratu. Are gehiago, gure proposamen politikoaren oinarri garrantzitsuak diren HM edo Herri Boterea bezalako kategoriek ari bagara. Horixe da, beraz, testu honen funtsa: HMa iraganeko iraganaren analisia kritikoa egitea, gaur egunean bizi duen egoeraz hausnartzea eta espazio politiko bezala gako iraultzaileetan berreraikitzea posible egin dezakeen eztabaida-proposamena aurkeztea.

Hau guztia erdiesteko, ordea, Herri Mugimendutzat ulertzen duguna argitzea beharrezkoa da lehendabizi. Eta ez da, ez, ariketa erraza, kontrakoa dirudien arren. Izan ere, HMa Euskal Herrian izan denaren iruditegi orokorraz gain, zintzoak izanik,

kontzeptu gisa nahiko lausoa da eta ez da definitzen erraza. Duen izaera eklektiko eta heterogeneoak, arras gorabeheratsua eta koiuntura zehatzen menpekoa izanik, ezartzeko zailak diren mugak esleitzen dizkio. Zer da, beraz, eskuarki Herri Mugimendu gisa ezagutzen dugun hori?

1. Masa borroka eta Euskal Nazio Askapen Mugimendua

Modernitate kapitalistak etengabeko egiturazko biolentziaren beharra du. Horrela bakarrik berma dezake jendartearen gehiengo baten gorputzak, lana eta oro har bizitzaren osotasuna, gutxiengo bati azpiratua geratzea, gutxiengo horrek geroz eta botere handiagoa metatzen duelarik. Egiturazko biolentzia horrek klase tentsio bat eragiten du halabeharrez, berau pairatzen duten horien erreakzio espontanea eragiten duena. Erreakzio primario horrek, testuinguru politiko-ideologiko, ekonomiko eta sozialaren arabera, norabide ugari har ditzake: faxismo erreakzionariorik hasita, altxamendu armatu iraultzailera. Bada, Euskal Herrian Herri Mugimendu bezala ezagutzen dugun hori, jendartearen erreakzio horrek gure historiaren testuinguru oso jakin batean hartu zuen formaren emaitza da. 1960. hamarkadatik aurrera eman zen testuinguruaz ari gara, zapalkuntza nazionala eta lana-kapitala kontraesana modu gero eta leherkorragoan adieraztea eragingo zuena. Zenbaitetan matxinada armatutik ere hurbil egongo zena.

Testuinguru horretan, egiturazko klase tentsioen aurrean berezkoa litzatekeena baino herri-erreakzio eta antolakuntza maila altuagoa eman izan zen urteetan zehar Euskal Herrian. Herri Mugimendua, nolabait, jendartearen erreakzio primario horren adierazpen garatu bezala uler genezake. Nagusiki izaera espontanea, sektoriala, deszentralizatua eta auto-antolatua zuen potentzia sozialaz ari gara: eskala lokalean, auzo eta herrietan, jendarteak bere burua antolatzeko eta problematika zehatzen aurrean programa propioa garatzeko erakusten zuen gaitasun hori litzateke Herri Mugimendua. Esan bezala, gatazka sozial handiko garai historikoaz ari gara (adierazpen armatua ere bazuena), eta hor ezin alde batera utzi Euskal Nazio Askapenerako Mugimendua (ENAM). Hain zuzen ere, ENAM izan baitzen garaiko esparru iraultzailearen barruan zegoen antolakuntza adierazpen garrantzitsuena, momentu historiko hura katalizatu eta zentzu askotan gidatzeko gai izan zena. Hori dela eta, gaur egun Herri Mugimendu bezala ezagutzen den horren esanahia ezin da ENAMaren existentzia eta izan zuen garapenetik banandu. Zentzu horretan, ezin uka HMA ENAMek osatzen zuen espazio organizatibo-estrategikoaren inguruan kanalizatua izateko joera etengabe eman izan zela. Bideratze hura, ordea, ez zen homogeneoa eta tentsioak ere eragiten zituen. Zenbaitetan kontzienteki suertatzen zen, beste hainbatetan inertziak; batzuetan modu baketsuan, beste batzuetan entrismo operazioen bitartez, zeinetan HMaren espresio zehatzetan esku hartzen zuen ENAMek, bere interes propioen alde norabidetzeko. Horregatik guztiagatik, HMaren behar bezalako analisisa egiteko, laburki bada ere, nahitaezkoa da ENAMaren logika estrategiko eta antolakuntza markoaren baitan HMaren lekua zein izan zen argitzea.

Zentzu horretan atera dezakegun ondorioetako bat da, berez, HMA ez zela subjektu politiko moduan existitzen: antolakuntza espresio lokal eta sektorial horiek guztiak ez zeuden beraien artean artikulatuak, ez zuten bideorri propioa ezarriko zuen programa amankomunik. Eragile iraultzaile bezala jarduteko beharrezkoak ziren antolakuntza erremintak ere ez zituen. Izan ere, ENAMekin erlazioan betetzen zuen paperaz harago, HMA ez zen “mugimendu” bat. Aldi berean, bere potentzial iraultzailea ENAMek

eskaintzen zion noranzkoaren arabera zen, azken honen erabaki organoek, izaera estrategiko-iraultzaile hori bazutenek, ezartzen zutenaren arabera, hain zuzen ere. Organoek eta HM osatzen zuten antolakuntza eta borroka espresio ezberdinek ez zuten lotura formalik: hots, ENAMen antolakuntza eskemaren barruan, erdigune eta motore estrategikoa HMTik kanpo (edo gaineratik) geratzen zen. Hasieran zerrendatu ditugun borroka adierazpenetatik, gutxi batzuek izan zuten ordezkari formal eta zuzenik ENAMeko marko erabakitzaile horietan.

Antolakuntza eskema honek, tradizio marxista-leninistak berezkoa duen masa-alderdia logikari erantzuten zion. Horren arabera, bere buruari izaera estrategikoa aitortzen dion antolakuntza espazioak masak hartu beharreko norabidea zehazten du, abangoardia iraultzaileako jardun horretan masarengandik nolabait bananduta dagoen bitartean. Modu horretan, masa mugimendua antolakunde iraultzailearengandik (Alderdia) organikoki bereizia geratzen da. Banaketa horretan, baina, antolakunde horrek masen gaineko erabakimena du, berauek norabide iraultzailean gidatzen baititu, “masa fronteak” deritzen bitartez. Euskal Herrian eskema hau KAS Alternatibaren bitartez finkatuz joan zen, gurean Alderdi bakarra beharrean, Buruzagitza Blokearen gidaritzapean garatu bazen ere, non antolakunde eta ikuspuntu iraultzaile ezberdinek bat egiten zuten. Hala ere, denborak aurrera egin ahala, espazio estrategiko hau ETA militarren eraginpean geratuz joan zen, gero eta intentsitate handiagoarekin. Edozelan ere, HMak ez zion espazio estrategikoarekiko kanpoko geruza izateari utzi: hainbat borroka lokal eta sektorialen multzoa, abangoardia iraultzailearen gidaritzapean.

Honek guztiak ez du esan nahi HMak garrantzirik ez zuenik ENAMentzat. Aitzitik, HMa berebiziko garrantzia zuen espazioa zen: besteak beste, atzeguardiako funtzioa betetzen zuen, babes sozial eta herri-sostengurako, zein militante berriak batzeko eremu bezala. Era berean, Estatuaren aurkako borrokan, gatazka sozialaren intentsitatea areagotzeko nahiz lausotzeko ere balio zuen. Baliteke hor egotea arazoaren erro nagusietako bat: ENAMek HMaren beharra zuela, baina HM hori ez zegoela antolakuntza eskeman benetan txertatua, eta ondorioz, erabaki-hartzean ere ez.

Halaber, honek ez du esan nahi HMa erabat kontrolatzen zuenik ENAMak. Ez eta bere baitan ENAMekiko independenteak ziren indarrak existitzen ez zirenik, izaera iraultzailea eta beraien bide-orri propioa zutenak. Batzuek antolakuntza eskema antzekoak zituzten orobat, inspirazio marxista-leninistatik eratorritako masa-alderdia proposamenetan oinarrituak, baina nazio askapenerako markotik at kokatzen zirenak. Beste batzuek, aldiz, potentzial iraultzaile eta estrategikoa masan bertan sortu eta artikulatu beharko litzatekeelako proposamena defenditzen zuten, ez ordea honen kanpotik. Eta horrekin, bertikalismoan, hierarkizazioan eta autoritarismoan oinarritutako planteamenduak arbuiatzen zituzten. Azken hauen artean, aurreko ziklo politikoan zehar Autonomiak hartu izan zituen espresio ezberdinak azpimarratu nahi ditugu: 70. hamarkadako fabriketako asanbladetan; 80.ean Komando Autonomoak; lurraldearen defentsarako borroketan izandako garrantzia (Leizaran, Itoiz, AHT), baita Gaztetxeetan zein autogestio-okupazio mugimenduan 90.ean; mugimendu feministaren hastapenetatik gaur egunera arte izandakoa... Borroka eta antolakuntza ulertzeko modu bat, Euskal Herrian influentzia politiko nabarmena izan zuena, eta zeinaren oinordeko sentitzen garen. Edonola ere, arrazoi ezberdinak direla medio, ez zuen jakin edo ez zuen nahi izan ENAMari hegemonia lehiatzeko gaitasun politiko eta organizatibo nahikorik metatzen.

Horregatik guztiagatik, egun Herri Mugimendu bezala ezagutzen dugun hori ENAMen garapenari eta hazkunderari hertsiki lotua egon zela deritzogu. Bere argi-itzalekin, herri-edo “masa”-izaerako borroka eta eragile multzoa izan zen, modu kontziente edo inkontzienteagoan, ENAMen orbitan eta berak zerabilen norabide estrategikoan jarduten zuena. Ez zen inoiz antolakuntza-gaitasun eta programa estrategiko propiodun subjektu politiko gisa artikulatzen heldu, horretarako potentzialitatea izan bazuen ere. Hau esanda, Herri Mugimendu horrekin zer gertatu den galdetzea dagokigu, batik bat ETAREN desagerpena eta ENAM osatzen zuten antolakuntza eta egitura politikoaren desintegrazioa eta gero.

2. Herri Mugimenduaren diagnostikoa gaur egunean

Argi dago gaur egun, Herri Mugimenduari dagokionez, krisi eta desmobilizazio sentimendu orokortu batek zeharkatzen duela. Hala ere, ikusitakoak ikusita, ez da harritzekoa: behin ENAM desagertuta, HMak bere orbitan betetzen zuen papera bete ezinik, ezinezkoa du orain arte bezala existitzen jarraitzea. Hau da, aurreko ziklo politikoan subjektu politiko izatea lortu ez bazuen, zentzuzkoa da lekuz kanpo geratzea behin ziklo hori agortuta: berau osatzen duten indarrek desagertu ala berkonfiguratu, beste aukerarik ez dute. Gainera, estrategikoki eta nazionalki antolaturiko indar bezala existitu ez izanak, are nekezagoa egiten du errealitate politiko berrian berrantolatzea. Hitz gutxitan, hau da gure ustetan HMarekin gertatzen ari dena; hemendik aurrera, ondorio ezberdinak atera ditzakegu.

Alde batetik, Herri Mugimendua gaur egunean ez da “mugimendu” bat. Lehen aipatu bezala, iraganean, Euskal Herrian klase eta nazio askapenerako borroka erdiesten zuen intentsitatea maila lokalean islatzen zen gure inguruko auzo, herri eta eskualdeetan. Intentsitate horrek, era ez-zuzenean bazen ere, izaera nolabait espontaneo zuten herri-borroka ugari aktibatzea lortzen zuen. Alegia, testuaren hasieran Herri Mugimendua definitzeko generabilen “klase tentsioaren erreakzio primario horren adierazpen garatua” izatea ahalbidetzen zuen. Gaur egun, ordea, ETAREN desagerpena eta ENAM izan zena desegin ostean, konfliktibitate soziala nabarmen murriztu da Euskal Herrian, eta “adierazpen garatu” horrek behera egin du modu esanguratsuan. Honek ez du esan nahi gaztetxe eta gazte asanbladak existitzen ez direnik; edota talde feministak eta lurraren defentsarako borroka; edo momentu eta koiunturaren araberrako herri-antolakuntza eta borroka desberdinak. Are gehiago, badira azken urteotan sortu eta aurrera eramanez diren etxebizitza sindikatuak, pertsona migratuen harrera sareak, langile grebak, pentsionistak edo pandemiari erantzuteko mobilizazioak, esate baterako... Klase tentsioak egungo jendartearen zeharkatzen jarraitzen du modu berdintsuan, eta forma ezberdinak hartuz doan erantzun espontaneo eta auto-antolatuak eragiten jarraituko du. Etorkizunean ere horrela izango da zapalkuntza eta esplotazio ardatzek berean dirauten bitartean. Aurreko guztia egia izanik, kontua da, alde batetik, erantzun hori jada ez dela iraganeko indarrez azaleratzen. Eta bestetik, auto-antolakuntza eta herri-borroka espresio hauek guztiak, espontaneoak zein ez, ez daudela beraien artean artikulatuak, ez dute antolakuntza lotura formalik, ezta proposamen politiko eta estrategiko bateraturik. Ez dihardute “mugimendu” gisa, ez bere horretan (inoiz izan ez dena), ezta jada existitzen ez den ENAMarekiko harremanean. Horregatik, ez litzateke zintzoa izango “mugimendu” bezala izendatzea. Gure ustetan, zuzenagoa litzateke elkarren artean artikulatu gabeko herri-antolakuntza espresio multzoaz hitz egitea.

Bestalde, antolakuntza adierazpen hauen gehiengoak ez du eskala lokala gainditzen, eta gainditzekotan, lan-marko sektoriala igarotzeko zailtasunak ditu: etxebizitza, ekologia, elikadura, feminismoa, gazte eta kultura arloa... Era berean, nabariak dira horietako gehienek jendartearen geruza prekarizatuenekin konektatzeko dituzten zailtasunak, eta bereziki sektore arrazializatuekin. Azken urteotan salbuespen azpimarragarriak agertuz joan badira ere (ikus etxebizitza sindikatu, autodefentsa antiarrazistarako kolektiboak edo pertsona migratuei zuzendutako harrera sareak), HMak, orokorrean, oso profil zehatz bati erantzun dio urteetan zehar: pertsona zuri eta euskaldunak. Eta 90. hamarkadatik aurrera, langile mugimenduaren beherakada orokorrarekin, eskuarki klase ertainekoak.

Horrek guztiak, erruz zailtzen du, plano programatikokoan sikiera, jendartea bere osotasunean eraldatzeko aspirazioa duen erantzun baten artikulazioa. Auzo, herri eta zenbait estratu sozialen errealtate lokalean errotze sakona errazten duen arren, lokalismo eta perspektiba sektorial horrek zaildu egiten du egungo “status quo”-a gainditu dezakeen sakontasun estrategiko nahikoa eskuratzea. Partzialitate posizio honetatik, zenbait zapalkuntza eta biolentzia adierazpen teloiaren atzean geratzeko aukeraz gain, Sistemaren osotasuna, agertzen denean, erdietsi ezineko afera gisa aurkezten da. Eta ondorioz, dituzten gaitasunekin aboratu ezinekoa. Modu horretan, erantzun logikoa da diharduten jendartearen txoko txiki horretara erretiratzea. Baldintza horietan, borroka esperientzia hauek posible denaren mugen barnean jardutera kondenatuak daude etengabe; muga horien barruan “errealista” denaren morroi. Hots, funtsean, erreformista den izaera erreproduzitzera, asistentzialismotik edo mugimendu-espektakuluaren performancetik harago joateko zailtasunak izango dituena. Berez, ez da borroka eta antolakuntza adierazpen hauek borondatez uko egiten diotela sistema modu integralean aldatzeari. Besterik gabe, egun konfiguraturuta dauden gisan ezinezkoa zaie neurri honetako helburua betetzeko beharrezkoa den antolakuntza eta gaitasun politikoaren garapena. Area gehiago, gaur egungo konfigurazioa gainditu gabe borroka iraultzaile eraginkor bat aurrera eramaten tematzen direnak, boluntarismoa, eraginkortasunik eza eta inpotentzia zurrumbilo batean harrapatuak geratzera kondenatuak daude.

Azkenekoz, esandako guztiak, maila nazionalako eta proposamen estrategiko propiodunen jabe diren subjektuek diotenarekiko erabat baldintzatua egotea dakar. Errealtate politikoaren ulerkerarako erreferentzia markoak, gatazka sozialen aurrean balizko erantzunak oinarrituko dituen zentzu komunak, izaera estrategikoa duten antolakunde nazional horiek ezartzen dutenaren menpean eraikiko dira. Gaur gaurkoz, nagusiki, Sortu-EH Bildurenean eta Mugimendu Sozialistarenean, eta neurri txikiagoan Jarkirenean. Hau da, masa-alderdia logikapean beste behin, “masekin” lotura organikorik gabeko antolakuntza egituretatik masaren gaineko erabaki eta norabidetze saiakerak. Iraganean gertatzen zenarekiko aldaera nabarmen batekin, gainera: Jarkik izan ezik, ez Sortuk ezta Mugimendu Sozialistak ere, ez du ematen Herri Mugimenduaren figurarik beraien planen barruan daramatenik. Honekin guztiarekin, eta laburbilduz, Euskal Herriko HMaren egungo gure irakurketa hurrengokoa da: eskuarki Herri Mugimendu bezala ezagutzen genuen hura ez da existitzen gaur egun Euskal Herrian. Ez da mugimendu bezala existitzen eta berau osatzen duten antolakuntza espresioek, egun dituzten gaitasun organizatibo, estrategiko eta politikoak aintzat harturik, erreformaren eta asistentzialismoaren mugen baitan jardutera kondenatuak daude.

Ez dadila esandakoa gaizki ulertu. Honekin guztiarekin ez gabiltza espazio politiko horren existentzia arbuizaten, ezta herri-adierazpen organizatibo horiek egiten duten lana aurkaratzen ere. Guk geuk horietako askotan parte hartu izan dugu: AHT-aren aurkako borroka, gartzetxe eta okupazio mugimendua, mugimendu feminista, etxebizitzaren aldeko borroka, elikadura burujabetasuna, pertsona migratuen harrera sare... Eta egun ere horietan dihardugu. Hauen izaera lokal eta sektorialak, gehienetan txikian zentratua, egunerokoan eta politika nazionalaren errealtatearen fokuetatik urrun, jendartearen zati handi baten kontraesan errealekin kontaktuan sartzea dakar. Eta hortik, dominaziotik askatzeko etengabeko borrokan dabilen jendartearen pulstioarekin bat egitera. Gaur egun izaera erreformista eta asistentzialista duten arren, edo horregatik hain zuzen ere, modernitate kapitalistak inposatzen duen herri-masen gaineko klase tentsioak eragindako sentipen espontaneoaren adierazpen garbia ere bada. Beraz, ez dezagun umea ur zikinarekin batera bota. Herri-adierazpen organizatibo hauek aurrera daramaten jardueren zati handi bat, haratago amesteko ezinbesteko baldintza da. Baina hortxe dago gakoa, horrekin amestu egin beharra dagoela. Espazio hauetako militante aktibo gisa, hauen kontraesanak eta mugak mahaigaineratzen saiatzen gara, besterik ez. Egun darabilten konfigurazioarekin urrutiagora heltzea posible ez dela azpimarratzen. Eraldaketa iraultzailerako gaitasun propiorik ez dutela nabarmentzen.

Bide beretik, honekin guztiarekin ez dugu aditzera eman nahi muga hauek guztiek berezko izaera dutenik, zurrunik direnik, eta beraz, gainditu ezin direnik. Hau da, herri-masak bere horretan erreformistak direnik eta gidatuak izan behar direnik, haiengandik banatutako abangoardiaren beharra dutenik. Mugimendu politiko erreal batean bilakatu ezin daitekeenik, izaera iraultzailea duen borroka estrategia propioa artikulatu ezin duenik. Alderantziz, hori da justuki proposatzen gabiltzana. Eta horrexegatik, inoiz forma berri bat hartu ahalko badu, "Herri Mugimendu" hori aurreko ziklo politikoan izan zena gainditzeko prest agertu beharko da.

3. Eztabaida prozesurako eta bat-egite estrategikorako proposamena. Herri Egiturak eta Herri Mugimendu Iraultzailea

Behin honaino helduta, funtseko galdera honakoa litzateke: posible al da egun desartikulatua eta agentzia politikorik gabe dagoen espazio politiko hori subjektu estrategiko iraultzaile bilakatzea? Eta posible da hori gaitasun politikoen barne garapen baten emaitza bezala gertatzea? Erantzun zaileko galdera, zalantzarik gabe. Hasteko, garapen horren izaera endogenoak, nolabait, masa-alderdiaren logika ezeztatzea dakarrelako. Hau da, ez luke onartuko masetatik organikoki bereizitako talde baten existentzia, masa horiek gidatzeko eta norabidetzeko lerro estrategikoak ezarriko dituen. Era berean, gure ustetan gakoa hemen ez litzateke Alderdiari edo "antolakunde estrategikoari" esleitzen zaizkion erreminta eta gaitasunei uko egitea, baizik eta funtzio eta gaitasun horiek herri-masen barnean sortu eta bertan mantentzea. Ez, beraz, horietatik kanpo, horiei fusionatuta baizik. Honekin, herri-masa horiek erabakitze estrategikorako espazio komunak izan ditzaten aldarrikatzen gabiltza; beraien partaideen formakuntza integralean sakontzea ahalbidetu duten egiturak; antolakuntza eta borroka prozesuan buru-belarri murgiltzeko prest egongo den militanteen masa kritikoa... Eta hau guztia eskala nazionalan, bizitzaren esparru oro barnebilduz eta zentzu iraultzailean aurrera eginez.

Hau guztia posible al da? Kimuatik baietz deritzogu eta hori da gure proposamenaren funtsa. Aukera horri uko egiteak herri-espresio horiek kondenatzea suposatuko luke:

erreformaren mugen baitan jardutera alde batetik, edo beste behin ere bere muga formaletatik kanpo erabakitzen denaren morroi izaten jarraitzera. Argi dago, hala ere, hau ez dela prozesu xamurra izango. Kontrara, gaitasun iraultzailea herri-masen baitan sortu eta mantentzea askoz ere konplexuagoa da masa-alderdiaren logika erreproduzitzea baino. Beste arrazoi abarren artean, orain arte Euskal Herrian klase borroka artikulatzeko erabili gabeko formula baita hau. Ez behintzat nahikoa indarrez, ezta Herri Mugimendua eta ENAM existitzen zirenean ere. Hau da, gurean ez da norabide horretan erroturiko jakintza eta tradizio politiko nahikoa indartsurik izan. Zentzu horretan, ez gabiltza izaera nazional-estrategikoa duten antolakundeen arteko konfluentzia prozesuaz, eta horrek berezko erritmo mantsoa esleituko dio. Alegia, Euskal Herriko eszenatoki makropolitikoaren abiadurarekin bat etorriko ez dena, zeinetan erabakitze eta gaitasun estrategiko handiko antolakundeek diharduten. Beraz, horrelako prozesu baten arrakasta ziurtatzeko konplizitate ezberdinak eraikiz joan behar da, herri antolakuntza espresioen arteko lotura ideologiko eta organizatiboak estutuz. Guzti hori, gehienetan diagnostikoa bera ere konpartitzen ez duten eragileen artean, edota gaur egun oraindik existitzen ez direnekin, etorkizunean agertuz joango baitira. Hortaz, gaur gaurkoz existitzen ez den diagnostiko bateratuaz gain, metodo bat ere beharrezkoa da, baita bide-orri konpartitua ere. Horretan datza prozesuaren konplexutasuna.

Hau esanda, eta dakarren zailtasunagatik hain zuzen ere, uste dugu ez dela modu espontaneoan gertatuko den prozesua izango. Katalizatzaile lanak egingo dituen bultzada eta indar militante baten beharra izango du. Horretara dator Kimuaren proposamen hau, eta orokorrean, HMaren berreraikuntza prozesu hori gako iraultzaileetan bultzatuko duten antolakuntza espazio estrategikoen beharra. Hemen, halere, ezinbestean azpimarratu behar dugu ez dugula “katalizatzea” “gidatzearekin” nahastu behar. Ez gaitzen bultzatzearen eta kontrolpean hartzearen artean nahastu. Kimuak ez du nahi prozesu hori gidatu, eta nahiko balu ere ezingo luke. Beste hainbat arrazoiren artean, Kimuako kideak herri espresio horien zati txiki bat baino ez garelako eta ez baitugu hauetako bat ere ordezkatzeko (Kimua bera ez ezik). Beraz, ezinezkoa zaigu hauetan guztietan ageri diren sentsibilitateak jaso ezta ordezkatzeko ere. Hori dela eta, gure helburua ez da berreraikuntza prozesua hemen ezartzen dugunaren arabera garatzea; geroz eta indar gehiagoz aurrera egin dezan baizik. Hori horrela, arestian garatu dugun diagnostikoa eta jarraian aurkeztuko ditugun metodoaren eta bide-orriaren inguruko gakoak, eztabaidarako eta debaterako elementu bezala ulertu behar dira. Eta hortaz, ahalik eta arinen gaindituak izateko xedearekin mahaigaineratzen ditugunak, prozesua martxan dagoela adieraziko bailuke horrek.

3.1. Eztabaidarako ardatzak

Modu honetara, lehenengo eta behin, ikuspegi bateratu bat eraikitzea ahalbidetuko digun eztabaida prozesua bultzatzea beharrezko ikusten dugu. Beldurrak eta kezak argitzeko, zein konplizitateak ehuntzeko; proposamen ezberdinak mahaigaineratu eta kontraesanean daudenean, eztabaidatu eta sintesi berriak eraikitzeko. Azken finean, momentu jakin batean oinarritzeko konfluentzia estrategikoa erdiesteko baldintzak sortzen joatea. Esan gabe doa, egungo baldintzak kontuan izanda, erabili beharreko metodoa, hasieran behintzat, ez dela konplexuegia izan beharko. Abiapuntu bezala, eztabaida-prozesuan aurrera egin ahal izateko, lau tentsio- edo kontraesan-ardatz proposatzen ditugu. Gehiago egon badaitezke ere, lau eztabaida-lerrook konfluentzia estrategikoa baldintzatzen duten arazo eta oinarritzeko kontraesanez zeharkatuta daudela

deritzogu. Era berean, egun mahaigainean dirauten eta ibilbide historiko luzea duten eztabaida-lerroak dira, ezagunak izango zaizkigu gehienak, beraz:

- **Lokala/nazionala.** Zenbateraino hasi beharko lukete herri espresioek gaur egun auzo eta herrietan darabilten espaziotik haratago proiektatzen, eta hortaz, eskala handiago bat eskuratzen? Izan eskualde, herrialde zein nazio mailan (Euskal Herria), baina baita hortik harago ere. Soilik eskala lokalean diharduten bitartean, nekeza izango zaie sistemaren osotasunari aurre egiteko gaitasuna izatea. Bestetik, soilik eskala nazionalean jarduten badute, eta beraz, herri eta auzoetako errotze lokalik gabe, herri-masen adierazpen izateari utziko liekete.
- **Sektoriala/Integrala.** Aurreko ardatzaren bide beretik, bizitzaren erreproduzioaren edota sistemaren aurkako borrokaren alderdi bakar bati aurre egiteak, osotasunari uko egitea suposatzen du. Eta aldi berean, lan-lerro askori une berean heltzeak, espezifikotasuna eta hauetako bakoitzean sakontzeko gaitasunaren galera ekar dezake. Horretan datza hurbilpen sektorial eta integralaren arteko tentsioa.
- **Antolakuntza egituren agregazioa/bat-egitea.** Konfluentzia prozesuak aurrera egin ahala, modu kuantitatiboan, lurralde mailan zein lan-lerro ezberdinak barnebiltzeari dagokionez, erabakitze kolektiborako egiturak osatzeko beharra agertuko da. Zer nolako izaera edukiko dute egiturok? Hemen tentsioa bi osagai hauen artean islatzen da: 1) norbanako eta antolakundearen agregazio soilak koordinazio/plataforma erako marko batean, zeinak gaitasun estrategiko propio urria edo eza duen; eta 2) antolakuntza espresioen bat-egitetik eratorriko den antolakuntza markoa, kualitatiboki berria izango den espazio bat artikulatuz, loteslea, lerro estrategiko orokorra ezartzeko gaitasunarekin. Hemen kontraesana argi ezartzen da: osagaietako bakoitzak osotasunarekiko izan beharreko subordinazio/lotura maila. Alegia, erabakitze markoak zentralizatzeko joeraren eta antolakuntza prozesu ororen izaera demokratiko-iraultzailea (beti behetik gorako norabidean) bermatuko duten mekanismoen arteko tentsioa.
- **Erreforma/Iraultza.** Erreforma eta iraultzaren azken puntu honek oinarritzko norabide estrategikoa ezarriko duen eztabaida-ardatza jorratzera garamatza. Hemen, noski, guztiok xede orokor konpartitu batetik abiatzen garela ontzat ematen dugu, alegia, klase sozialik, zapalkuntzarik eta esplotaziorik gabeko jendarte parekidea erdiestea. Hartara, zelan uztartu 1) Sistemaren gaur egungo mugen baitan, bizibaldintzen hobekuntzarako borroka (erreforma), eta 2) berria denaren eraikuntza (iraultza)? Berria dena horrela ulertuz: aipatutako mugetatik haratago doan (merkantzia-balioaren, jabetza pribatuaren eta logika patriarkal eta kolonialetik haratago) errealitate material eta sinbolikoa, zaintzaren, lotura komunitarioen birsortzetik zein elkarlaguntzaren logikatik eraikitzen dena. Hau horrela, egun posible denaren aldeko borroka (erreforma) berria denaren eraikuntzarekin (iraultza) konbinatu beharko litzateke, erreformaren bidez emandako aurrerapausoak, berria dena modu zuzen eta berehalakoan eraikitzen bideratzen direlarik. Hots, erreformak beti norabide iraultzailearen mesede jardun beharko du. Betiere, aurrerapauso bakoitzarekin, erasoaldiei aurre egingo dien autodefentsa gaitasuna ziurtatuz.

3.2. Metodologia eta bide-orria

Aurkezten ditugun eztabaida-lerro hauekin argitu beharreko lehen gauza, tentsio-ardatz moduan identifikatzen ditugula da, hau da, ez direla zertan beti era dikotomikoan ebazti

behar, alde baterantz edo besterantz. Zenbaitetan bi ertzak uztartuz emango diogu irtenbidea kontraesanari. Hortaz, eztabaida-lerrook gradiente moduan ulertzen ditugu, gehienetan mutur biak uztartu ahal eta beharko dituen.

Modu berean, ez dugu uste problematika hauen guztien lanketa berehala eta aurrez ezarritako prozesu formal gisa egin behar denik. Malgutasunez aurrera egingo luketen eztabaida-lerroak lirake, plano formal zein informalean, antolakuntza espazio edo talde bakoitzaren errealitate espezifikokoaren arabera moldatuta. Ahaztu gabe, jakina, geroz eta izaera formalagoa hartuz joan beharko luketela. Tentsio-ardatz hauetako bakoitzaren inguruko eztabaidek aurrera egin eta ebatziz joan ahala, prozesua gorpuztuz joango litzateke jauzi kualitatiboak josteko aukerak handituz. Aurrera egite hori herri-kongresuen bitartez eman liteke, sektorialak hasieran, baina geroz eta borroka espresio eta bizitzaren erreproduzioaren geruza gehiago barnebilduko litzatekeenak. Bide-orri honen baitan, egun herri-antolakuntza espresioen multzoa dena, Herri Egitura bilakatuko litzateke. Herri Egiturak herri-masen auto-antolakuntza mailaren momentu bezala ulertzen ditugu, zeinetan antolakuntza espresio horiek, eskualde mailan eta maila lokalean dihardutenak oraindik ere, beraien barnean geroz eta borroka- eta lan-esparru gehiago metatuz doazenak. Eta, aldi berean, marko ideologiko komun bat eraikiz. Marko bateratu horren baitan, kategorio politikoaren eta errealitatearen analisirako corpus bateratu bat osatuz joango litzateke, herri espresio hauen guztien praktika zein alderdi sinboliko-politikoarekin konektatzea ahalbidetuko lukeena.

Prozesua, hala ere, ez litzateke hor bukatuko, nazio mailako kongresu-bidezko prozesu ezberdinen ondoren, momentu jakin batean Herri Mugimendu Iraultzailea sortzeko gaitasuna izango luke prozesu honek. Orduan bai, subjektu iraultzaile estrategiko bilakatuko litzateke Herri Mugimendua eta beraz, maila lokal eta sektorialean darabiltzan borroka eta eragin iraultzailea, eskala sozialean ezartzeko gaitasuna izango luke. Argitu nahiko genuke hemen, proposamen honek ez duela bide-orriaren xehetasunak zehazteko ezta ezartzeko pretentsiorik: atal honen hasieran egindako galdera erarik egokienez ebatzeko zirriborro hipotetikoaren besterik ez da.

3.3. Antolakuntza premisak

Kontuan hartu beharreko beste kontu bat zera da: konfluentzia prozesura bat-egitea ez dela modu simetrikotan emango, ez hasieran behintzat. Hots, eztabaida prozesuan antolakuntza eta sakontasun estrategiko maila ezberdinak dituzten eragileek parte hartuko dutela. Kimua, esaterako, jada maila nazionalean diharduen eta perspektiba estrategiko propioa duen antolakuntza espazioa da. Eta normalena eta desiragarriena litzateke bakarra ez izatea. Hortaz, zelan ekidin prozesu hau masa-alderdi logikan erortzea? Are gehiago, zelan saihestu “alderdi” ezberdinak prozesuaren gidaritzaren norgehiagokan aritzea? Ukaezina da arrisku hauek egon badaudela eta horiek ekiditeko, premisa jakin batzuk identifikatzen ditugu, gure ustez alde aurretik onartu beharko liratekeenak, Kimuak horiekin bat egiten duelarik:

- **Abangoardia eta fagotizazioa.** Ohikoa izan da, eta egun ere hala izaten jarraitzen du, masa-alderdi logikari jarraiki, alderdi/antolakundeek jendartearen geruza ezberdinen potentziala garatzeko saiakera egitea, ondoren, potentzial hori alderdia beraren mesedetara jartzeko asmoz. Masa-alderdiaren logika klasikoa gainditzeko hautu erreala egiten badugu, jendartearen potentzial iraultzailea askatzea izan beharko luke xedea eta ez hura fagotizatzea. Hau horrela, egin beharra ez litzateke herri egiturak Kimuan (edo

egun existitzen den beste edozein antolakunde estrategikotan) integratzea, ezta herri egiturok guk proposatzen dugun gisara antolatzea ere. Alderantziz, helburua egitura horiek gure proposamena (eta beste edozein) zalantzan jartzeko gaitasun organizatibo eta politikoak gara ditzaten izan beharko litzateke, beraien proposamen propioa garatzeraino. Eta modu honetan, gaur-gaurkoz egitura horietatik kanpo diharduten antolakunde estrategikoak egitura horien barnean disolbatzeko baldintzak sortzea. Hortaz, bat-egite prozesuak garapen maila nahikoa hartuko balu, antolakunde estrategiko orok prozesu horren baitan disolbatzeko prest egon beharko luke. Esate baterako, Kimuak gaur egun zentzua badu, herri egituretatik bete ezin daitezkeen funtzio batzuk gauzatzen dituelako da, egun egiturok ez baitute funtzio horiek betetzeko gaitasun organizatibo eta politiko nahikorik. Muga horiek gainditzen diren momentutik, gaur egun Kimuak jokatzen duen paperak ez luke zentzurik izango.

- **Herri prozesuaren autonomia.** Aurreko puntuarekin bat, gaur egun inork ez du “egia iraultzailea”. Beste modu batera esanda, inork ez du dominazioa gainditzeko eta jendarte askea eraikitzeko formula magikoa. Inor ez da hori posible egin dezakeen ezagutza teoriko-praktikoaren jabe. Bakoitzak ezagutza horiekiko hurbilpen bat du, momentu jakin batean sintesi iraultzailea izan daitekeenaren frakzioak baino ez direnak. Hori dela eta, frakzio horien konbinazio dialektikoaren bitartez soilik izango da posible (eta ez dago ziurtatuta) prozesu iraultzailearen eraikuntzan aurrera egin ahal izatea. Eta konbinazio hori, eragile iraultzaile zein klase desjabetuen geruza ezberdinen parte hartzearekin soilik gertatuko da, indar eraldatzaile horiek aurrera egin ahala bere burua moldatuz joango den Dominazioa Sistemarekiko kontrakotasunean. Hori dela eta, konfluentzia prozesuari, osotasun bezala, autonomia aitortu behar zaio: soilik herri-izaera hartzen duen heinean, hots, klase desjabetuen parte hartze orokorarekin ematen den heinean, sintesi benetan iraultzaile batera iristeko gaitasuna erakutsiko du. Horregatik guztiagatik, prozesu horretan parte hartzeko asmoa erakusten duen eragile edo antolakunde orok bere proposamena partziala dela onartu beharko luke eta sintesi gorenago baten aurrean, aldeztu aurretik dakarren proposamen horri uko egiteko prestasuna adierazi beharko luke.

- **Herri egituretan parte-hartze aktiboa.** Bat-egite prozesuan parte hartu nahiko luketen antolakunde edo lerro ideologiko estrategikoen partaideek, aktiboki eta publikoki aritu beharko lukete herri-antolakuntzaren adierazpen ezberdinetan. Lokatzetan murgildu eta lerro estrategiko ezberdinetako kideekin militantzia konpartitu, baita lerro ideologikorik ez dutenekin eta are gehiago, gaur egunean “lerro estrategikoa” zer den ere ez dakitenekin batera (gehiengo handia).

- **Denboren errespetua.** Aurretik aipatu bezala, proposatzen dugun berreraikuntza prozesua ez da izaera nazionalako antolakunde konfluentzia-prozesua izango, zeinetan antolakunde hauen zuzendaritzek, maniobrabilitate eta arintasun handiarekin elkartu eta negoziatzeko aukera izango duten. Honek guztiak errespetatu beharreko geldotasun eta erritmo propioa ezartzen dio prozesuari. Epe ertain-luzeko prozesu batez ari gara, pixkanaka aurrera egiten joango dena, urteetan zein hamarkadetan zehar luzatu daitekeena.

4. Ziklo berri baten irekierarantz

Azkenik eta analisi eta proposamenarekin bukatzeko, garrantzitsua da azpimarratzea Euskal Herrian Herri Mugimendua izandakoaren birkonfigurazioa dagoeneko nolabait

martxan dagoela. Horren adierazle dira ITAren azken bi kanpaldiak eta aurtengo udan ere ospatuko dena, udazken honetako Ekotopaketak, laugarren olatu feministak Euskal Herrian izandako isla eta ezarpena edota etxebizitza sindikatu ugarik abiarazi duten konfluentzia-prozesua. Gure esku dago herri-borroka eta antolakuntzaren adierazpen horiek aurrera egiteko aukera, beraien artean ehundu eta kualitatiboki zein kuantitatiboki handitzen joateko aukera. Horietan guztietan, Herri Mugimenduak izandako praktika eta teoriari egindako ekarpenak topatuko ditugu eta horregatik, ziklo berri honen helduleku eta erreferentzia-gune bilakatu ahal izateko potentziala dute. Militantzia integralerako bultzadaz ari gara, aurreko garaietan horren hedatua izan zen bizitza-militantziaren arteko banaketari kontrajarriz doana; gizarte-geruza prekarizatuen, migratuen eta arrazializatuen arteko konexioaz, borroka, antolakuntza eta elkar-irakaspen espazioak zabaltzen dituztenak; ekonomia soilaz haratago, erreproduzio sozialaren osotasunari ematen zaion garrantziaz, zeinetan Dominazioaren Sistema osatzen duten interkonexio eta problematika guztiek bat egiten duten (jabetza pribatua, generoa, arraza, soldata, etxebizitza, elikadura...). Zalantza izpirik ez dago gaur egun elkarloturik ez dauden adierazpenak direla nagusiki, oraindik ere heltze- eta garapen-prozesuan daudenak. Baina potentzial handia dute balizko Herri Egitura batzuk artikulatzen hasteko erreferentzia marko bezala. Honek guztiak garrantzi handia du desmobilizazio orokortuko testuinguru honetan, iraganeko antolakuntza eta borroka moldeek agortuak diruditenean eta borroka erreferente errealean faltak amore ematera bultzatu gaitzakeenean.

Hau horrela, Herri Mugimendua izandakoaren baitan, ziklo berri bat geroz eta indar gehiagorekin bidea egiten ari dela esan dezakegu. Kimuaren honako hau, irekiera hori indartu nahi duen beste proposamen bat baino ez da. Euskal Herriko panorama politikoari erreparatuta, argi dago berkonfiguratzeko azkena izaten ari den espazio politikoa dela Herri Mugimenduen hori, inork gonbidatu ez duen festa batera berandu heltzen ariko balitz bezala. Ez gintuzke harritu beharko. Azken finean, gidaritza propiorik izan ez duen espazio politiko batez ari gara, inoiz ere ez duena bere horretan subjektu gisa jardun. Horregatik da prozesua horren konplexua, geldoa eta zailtasun ugariz josia. Eta ez da ezer gertatzen, hori baita prozesua behetik gora, era egiazki herritarrean, eraikia izan dadin bete beharreko ezinbesteko baldintza. Ez dezagun ahaztu pazientzia iraultzailea dela borroka prozesu orok nahitaezkoa duen balioetako bat.

Acerca de la noción de totalidad

29 de julio, 2022

De un tiempo a esta parte, la cuestión de la “totalidad” ha vuelto a adquirir cierta notoriedad dentro del espacio político de la izquierda revolucionaria. Decimos que ha vuelto, porque dentro de la tradición marxista la apelación a la totalidad ha sido uno de los ejes vertebradores de su diagnóstico de la realidad y de su propuesta política. Este renovado interés por la totalidad se produce como reacción a ciertas expresiones de la postmodernidad, cuya impugnación de los grandes relatos y las propuestas totalizantes condujo a partir de la segunda mitad del siglo XX a una creciente parcialización y segregación de la propuesta revolucionaria. Del mismo modo, sería injusto dejar de reconocer la importancia en esta vuelta a la “totalidad” del despliegue teórico comandado por lo que en Euskal Herria se conoce como “movimiento socialista”, pero que va ya más allá de estas tierras, y empieza a sincronizarse con diversas expresiones organizativas a nivel del estado, principalmente en el eje Madrid-Castilla y en el eje Països Catalans.

En el presente texto nos gustaría traer a discusión y problematizar la propuesta de la “totalidad”, en tanto que “totalidad únicamente capitalista”: es decir, cuando ésta sólo contempla el plano de análisis de las categorías del capital. No trataremos por tanto de impugnar el concepto de totalidad en sí mismo, ya que si queremos superar la dominación en su totalidad, es necesario comprenderla también en su totalidad; sino que nos cuestionaremos las herramientas de las que hemos de dotarnos para tener acceso a la comprensión de dicha totalidad.

Para ello partiremos de un texto que pudimos leer en redes a inicios de año titulado “¿Por qué leer El Capital como juventud militante?”. Se trata de una reflexión que ofrece una síntesis clara del punto de partida y el marco conceptual que sirve de base para la articulación de la propuesta política en base a esa “totalidad capitalista”. En términos generales coincidimos con el diagnóstico que se hace en el mismo sobre el estado en el que se encuentra hoy en día la izquierda y las carencias en relación a los procesos de formación, militancia y organización revolucionaria, que van ligadas a la deriva posmoderna liberal de la que hemos hablado al inicio. A pesar de tratarse de una reflexión firmada por un grupo de “jóvenes militantes castellanos”, es una realidad que se reproduce más allá del contexto castellano y que es fácil de trazar, no solo en Euskal Herria, sino en el resto del Estado español e incluso a nivel europeo.

Dicho esto, de la lectura del texto, deducimos que cuando se refieren al “capitalismo como totalidad”, se refieren al conjunto de la sociedad actual, es decir, al conjunto de la Dominación en la actualidad. Si esto ciertamente es así, creemos que es problemático considerar que a través de la lectura de El Capital de Marx (y en general del estudio y análisis de las categorías del capital), van a tener acceso a la comprensión de la “totalidad capitalista” (como comprensión de la totalidad social).

Desde nuestro punto de vista, para la comprensión del proceso social hoy en día es imprescindible la comprensión de las categorías del capital; pero no es suficiente. En ese sentido, es un hecho irrefutable que en la actualidad, la lógica de acumulación del capital subsume la totalidad de la sociedad. Sin embargo, eso no significa que en eso que subsume sólo existan relaciones sociales capitalistas “puras”. Por ejemplo, la división sexo-género patriarcal tiene un origen y una lógica interna precapitalistas. A través del estudio de las categorías del capital se logra entender cómo el capital subsume y dirige esa división patriarcal según su interés de acumulación. Pero ese estudio no permite comprender cómo funciona la propia división patriarcal, cuál es su lógica interna. Y por tanto, tampoco permite superarla plenamente.

Aquí hay una cuestión que para nosotras es clave; ¿cuál es el carácter de esas formas de la dominación que preceden al desarrollo de la modernidad capitalista y que, de alguna u otra manera, siguen reproduciéndose al interior del proceso social actual? La respuesta a dicha pregunta pasa necesariamente por el abordaje de la cuestión de clase, de cómo entendemos *la clase social* más allá de lo que se establece en base a las categorías capitalistas y de cuál es su expresión en la actualidad.

Para ello, en primer lugar, cabe subrayar que el Sistema de la Dominación no se inaugura con el capitalismo. Mucho antes de la generalización de la sociedad de las mercancías y de las condiciones que permitieron el ascenso de la modernidad capitalista, ya existía la propiedad privada, la explotación y la violencia social de carácter estructural. La sociedad ya estaba dividida entre los que poseen y las que no; existían ya las clases sociales. De hecho, la configuración actual que toma el Sistema de la Dominación es fruto de la combinación de esas diferentes formas a través de las cuales se ha dividido a la sociedad a lo largo de la historia. De cada una de esas distintas formas de división social, se deriva una forma concreta de propiedad privada, de control sobre el proceso productivo y en general del proceso de reproducción de la vida social, y por tanto una forma concreta de apropiación de los cuerpos y el trabajo. Se trata de formas de dividir la sociedad que permiten que una parte de la misma (la clase dominante) pueda subordinar la existencia de la otra (la clase dominada). Hablamos por tanto de división de clase, de *clases sociales*. Y es que no debemos olvidar que la sociedad de clases, y por tanto, la *cuestión de clase*, antecede en muchos milenios al capitalismo. Es decir, la cuestión de clase va mucho más allá de las categorías del capital, más allá de los tan manidos últimamente burguesía y proletariado.

Por lo tanto, cada una de las formas en las que históricamente se ha dado la división de la sociedad es una manifestación de la tensión de clase existente en la sociedad; una de las formas potenciales en las que se expresa la dominación. Así, cada una de ellas cuenta con su propia lógica interna (en base a qué se establece la diferencia), pero todas operan en la misma dirección social: la asignación de propiedad privada, el control sobre los cuerpos, el trabajo y los medios de producción y reproducción y la acumulación de poder social que todo ello posibilita. Detrás de cada una de ellas, por tanto, existe una materialidad concreta (una forma de organizar la propiedad y la reproducción de la vida social) y una expresión cultural y simbólica concretas.

Podemos observar esto en la división sexo-género patriarcal, en la que es la categoría “hombre-marido”, en su origen a través de la figura jurídica del *pater familias*, la que otorga el control (el derecho de propiedad) sobre los cuerpos y el trabajo de aquellas que forman parte del grupo familiar. Se establece de esta manera una división entre

aquellos que tienen acceso a la propiedad patriarcal y aquellas que carecen de esa posibilidad y que por tanto aparecen como desposeídas en relación a la división sexo-género: principalmente mujeres, pero también, en distintos grados, el resto de sujetos que no tienen acceso a esa categoría hombre-marido, como niños y niñas, homosexuales, personas trans.... Esta división entre las que poseen y las que no poseen (las desposeídas) se reproduce en todo sistema de división de clase: en la división feudal es el linaje el que otorga el derecho de propiedad (aquellos que poseen un linaje noble, frente a los que no lo poseen); en la división racial la raza blanca (aquellos que poseen la blanquitud, frente a los que no la poseen); en la división capitalista el capital (aquellos que poseen capital, frente a los que no lo poseen). Todos esos factores de división, ya sea el género patriarcal, la nobleza del linaje, la raza blanca o el capital no son naturales, sino que su carácter es plenamente social; son *relaciones sociales*, que proyectan una forma concreta de organizar la vida social (propiedad, trabajo, producción, reproducción). De ahí su condición de clase *social*.

Ciertamente, si dotamos de historicidad a todas ellas, observaremos cómo cada una de esas expresiones de la dominación emerge en unas condiciones sociales y materiales determinadas, que son en realidad el resultado de la configuración que establecen las anteriores. Es decir, si bien son diferentes las unas de las otras no son independientes; forman parte de la misma totalidad. Esa totalidad que se establece dentro del marco de un Sistema de la Dominación que ha ido mutando y complejizándose a lo largo de la historia, pero que se erige siempre sobre los mismos pilares: propiedad privada, subordinación de la existencia humana (cuerpo-pensamiento-trabajo-producción) y acumulación de poder social.

Con todo ello, la clave consiste en observar cómo va emergiendo cada una de las nuevas formas de división de clase; cómo se va añadiendo cada una de las capas al conjunto, modificando de esa manera todo el conjunto y dando lugar a una única realidad estratificada. Y de ahí, comprender cómo se establece esa combinación de clase en cada tiempo y lugar; cuál es la fuerza con la que se expresa cada una de esas divisiones de clase; si conserva un carácter jurídico u opera *de facto* más allá de un determinado marco de legalidad; la medida en que se refleja sobre los cuerpos, el pensamiento, el proceso productivo y reproductivo.... En definitiva, identificar los mecanismos de los que se dota para poder seguir reproduciéndose en tanto sigue respondiendo a los intereses de clase de aquellos que acceden a una posición de poder a través de su existencia.

Volviendo al inicio del texto, en la actualidad el capital moviliza una fuerza social como nunca antes se ha visto en la historia de la humanidad. Se trata de la expresión de la dominación más universal y poderosa que jamás haya existido. Gracias precisamente al carácter abstracto y universal de la forma *valor*, aquellos que poseen capital (la burguesía) tienen a su disposición prácticamente la totalidad de la existencia humana mundial, más allá de raza, género, religión... Nunca antes en la historia de la humanidad ha existido una forma de acumulación de poder de la magnitud de la que ofrece hoy en día el capital. Nunca una división de clase ha otorgado a aquellos que “poseen” tanto para poseer. Es por ello innegable que en la sociedad actual la lógica del capital atraviesa el conjunto de las relaciones sociales; la dirección que establece la acumulación de capital permea todos y cada uno de sus poros. De ahí la necesidad ineludible de leer a Marx en general y *El Capital* en particular, de profundizar en la comprensión de sus categorías.

Pero no erremos el tiro: en las entrañas de la dominación sobreviven aún hoy en día expresiones de violencia cuya lógica interna no es posible comprender solo mediante esas categorías del capital. No conforman una totalidad en sí mismas, ni operan de forma independiente las unas de las otras (al igual que no lo hace el capital). Al contrario, forman parte de la síntesis que adquiere el Sistema de la Dominación en la modernidad capitalista y son fundamentales para entender cuestiones clave en la superación de la Dominación y el avance revolucionario: el sentido profundo que adquiere la propiedad privada y las diferentes formas a través de las que se expresa (más allá de la propiedad sobre el capital); la configuración y componentes de la mentalidad de la dominación en la actualidad; la forma en la que se articula el proceso de trabajo y producción en su totalidad (trabajo reproductivo-plustrabajo-plusproducción-plusvalor); el origen y la implantación de la modernidad capitalista... A todo ello hay que sumar otro plano de la realidad que aparece intervenido por la lógica del capital, pero que igualmente presenta sus propias leyes internas: hablamos de los ciclos de la materia y la energía y el proceso de vida sobre la tierra.

Por lo tanto, sí; compartimos la necesidad de establecer la noción de totalidad en el centro del tablero político-ideológico. Toda propuesta revolucionaria ha de aspirar a comprender la realidad social de forma integral, como totalidad. Y de forma consecuente, ha de tratar de articular una propuesta política y organizativa en esos términos. Dicha tarea, sin embargo, es tremendamente compleja y dotarnos sólo de las categorías del capital dará como resultado probable una interpretación reduccionista que más que resolver los entresijos de la Dominación, dificulte aún más la correcta interpretación de la realidad social.

Pinchazos, violencia patriarcal y autodefensa feminista

23 de agosto, 2022

Lo sucedido este verano con los pinchazos deja en evidencia que la violencia sistemática sobre las mujeres sigue reproduciéndose y tomando nuevas formas. El fenómeno de los pinchazos, ya sea como sumisión química, o como forma de amedrentamiento (identificamos los dos supuestos como violaciones), no se puede comprender ni tampoco caracterizar exclusivamente mediante las categorías del capital. La racionalidad de estos sucesos únicamente puede explicarse teniendo en cuenta también la lógica patriarcal: solo son posibles en la medida en que los cuerpos de las mujeres se presentan como propiedad masculina, como objetos sobre los que los hombres tienen permitido el acceso y el control. Es decir, no podemos entender este tipo de fenómenos como una serie de comportamientos irracionales, incomprensibles o llevados a cabo por unos locos; solamente los comprenderemos en su totalidad como una expresión de la acumulación de poder y propiedad patriarcal. Al igual que el resto de las expresiones de la cultura de la violación, responden a una lógica y racionalidad patriarcales.

Por otro lado, hemos visto desde el principio cuál es la solución que el Estado ha querido dar al problema: llenar de policía los espacios festivos de socialización. Esta apuesta ha generado varios enfrentamientos, en especial en los txosnagunes. Así lo pudimos comprobar hace unas semanas en Algorta con la actitud violenta del Gobierno Vasco y la Ertzaintza. Con todas sus contradicciones y carencias (que no son pocas), los txosnagunes son una expresión de la autoorganización y del poder popular, que durante años han ido desarrollado mecanismos y protocolos para la autodefensa feminista. El Estado ha usado como excusa la cuestión de los pinchazos para, una vez más, tratar de intervenir en dichos espacios. Ante ello, reivindicamos la organización autónoma de las mujeres: compartimos el llamamiento a participar en las asambleas y grupos feministas de pueblos o barrios y tomar el compromiso de fortalecer y expandir la autodefensa feminista.

Finalmente, apelamos también a los hombres: vuestra participación en una sociedad patriarcal no es neutral. El hecho de haber sido socializados como hombres, os sitúa con acceso al poder y a la propiedad patriarcal: en el caso de las violaciones, estáis situados en la posición social que os permite subordinar el cuerpo de las mujeres y convertirlo en vuestra propiedad. Más allá de las violaciones o agresiones físicas "directas", el conjunto de pensamientos derivados de la mentalidad dominante patriarcal está arraigado en el fondo de vuestra personalidad.

Esa posición de poder, no obstante, no es un suceso natural, sino una condición construida culturalmente, es una construcción social, y esto es una buena noticia: puede ser superada. Sin embargo, de la misma manera que no aparece espontáneamente, tampoco va a desaparecer de la noche a la mañana. La despatriarcalización solo puede llevarse a cabo como proceso activo y consciente. Es fundamental entender que ni el

caso de los pinchazos, ni el de la violencia patriarcal, es un problema de las mujeres o la disidencia de género. Los hombres debéis comprender que es sobre todo, vuestro problema: debéis convertirlo en vuestro problema y como tal, abordar el camino de la despatriarcalización. Dedicarle tiempo y energía, haceros cargo de ello. Únicamente así podremos hacerle frente de forma real e integral al desafío que supone la superación del patriarcado.

Tiempo histórico y perspectiva estratégica ante la coyuntura mundial actual

6 de octubre, 2022

Cada vez es más frecuente escuchar que nos encontramos en una época histórica de gran relevancia, que nos está tocando vivir “tiempos históricos”. En la calle, en los medios de comunicación, en el ascensor con las vecinas o en las comidas familiares, cada vez se cita con mayor frecuencia la trascendencia de lo que está ocurriendo y que algo gordo se nos viene encima: la guerra, la pandemia, la inflación y la crisis económica, el cambio climático, el auge del fascismo... Tanto es así, que ya ni siquiera el propio concepto de “crisis”, otrora tan socorrido, parece ya lo suficientemente grave para calificar lo que acontece, y nos vemos en la obligación de sumarle un apellido que le otorgue mayor envergadura: esta ya no es una crisis al uso, es una “crisis civilizatoria”. De este modo, en un contexto en el que múltiples indicadores parecen señalar que el mundo se va a pique, el presente texto trata de avanzar una serie de reflexiones en torno a la visión estratégica, la comprensión del tiempo histórico y la coyuntura mundial actual.

El tiempo histórico no es lineal, no es homogéneo

Cuando decimos que el día tiene 24 horas y el año 365 días, hablamos como si todos los días y años fueran iguales. Tratamos el tiempo como si fuera un fenómeno abstracto, homogéneo y vacío: entendemos que esas 24 horas son iguales tanto en Euskal Herria como en Indonesia; el 18 de julio de 1936 en España, o el 7 de noviembre de 1917 en Petrogrado; un día de verano de hace 2023 años o de hace 1.000.000 años. Qué duda cabe de que un día cuenta, efectivamente, con esas 24 horas y un año con esos 365 días. Sin embargo, cada una de esas horas, días y años poseen un contenido concreto y heterogéneo entre sí. Es decir, más allá de que podamos medir abstractamente, y por tanto, igualar cada una de esas unidades de tiempo, si atendemos a su contenido particular podremos observar que todas ellas difieren entre sí. Por ejemplo, podríamos medir con un reloj el segundo en el que ETA hizo estallar el coche de Carrero Blanco y sería exactamente igual que todos los segundos anteriores. No obstante, insertado en el tiempo histórico, todas sabemos el significado e implicaciones que tuvo: ese segundo poseía un carácter cualitativo diferente, que condicionó radicalmente la historia de Euskal Herria y del Estado español. Si el contenido concreto de ese segundo no se hubiera materializado, entre otras muchas cosas, es probable que nosotras no estuviéramos aquí.

Por lo tanto, el tiempo histórico no es homogéneo, ni está vacío. Cuando recordamos distintas efemérides esa constatación de que no todos los días, ni todos los años son iguales se hace aún más patente: un levantamiento, una rebelión, una revolución, una crisis... Se trata de momentos en los que el tiempo histórico se expande, se ralentiza y se

condensa: en un solo día pueden precipitarse los acontecimientos, suceder cosas que parecían imposibles y que condicionarán los años o incluso décadas posteriores. Como decía Lenin: «Hay décadas en las que no pasa nada y semanas en las que pasan décadas». Esto no quiere decir que estos momentos surjan de la nada: requieren de la acumulación previa de una serie de condiciones. No obstante, la potencia social que se desencadena en esas ventanas de oportunidad, únicamente está disponible en ese momento: previamente no lo estaba y posteriormente adoptará otra forma. Se trata de una potencia social que si se aprovecha adecuadamente, se multiplicará y alcanzará un estadio más elevado. Si no se sabe aprovechar simplemente se disolverá. Con todo, es responsabilidad de toda revolucionaria interpretar acertadamente el tiempo histórico, prestar atención a aquellos segundos que son relevantes, y por encima de todo, comenzar a construir desde este mismo momento las condiciones que harán de ese segundo un acontecimiento histórico en potencia.

Chronos, kairos y momentum

En la Grecia clásica existían dos formas de entender el tiempo: *chronos* y *kairos*. *Chronos* hacía referencia al carácter cuantitativo del tiempo, a la secuencia cronológica, y su contenido, por tanto, era cuantitativo. ¿Cuánto tiempo ha pasado? Mucho o poco, podremos responder. Por el contrario, *kairos*, hacía referencia al carácter cualitativo del tiempo: ¿cuál es el tiempo propicio? Nos indica la oportunidad idónea para la acción. Cuando actuamos dentro del *kairos*, podemos aprovechar todo el potencial que encierra un contexto determinado.

En la Grecia clásica, el concepto de *kairos* se utilizaba sobre todo en la Retórica: es decir, servía para señalar el momento preciso en el que utilizar los argumentos clave en un debate, de tal forma que se lograra ganar la aprobación del público. Si se exponían con anterioridad o tras ese momento propicio, el efecto dejaba de ser el mismo. En el contexto actual, una metáfora que a menudo sirve para explicar el significado del concepto *kairos*, es la de la surfista. Cuando una surfista se dispone a coger una ola, si empieza a nadar antes del momento adecuado, se adelantará demasiado y la ola romperá detrás de ella. No importa con cuánta fuerza nade, la fuerza que traía la ola ha quedado atrás y no podrá aprovecharla. Asimismo, si comienza a remar demasiado tarde, la ola romperá por delante suyo y se quedará en el lugar, sin moverse. En cambio, si comienza a nadar en el momento adecuado, con unas pocas brazadas, logrará conectar con toda la fuerza que trae la ola y avanzar decenas de metros sin apenas esfuerzo. Ese momento preciso de empezar a nadar es el *kairos*.

Otro concepto clave relacionado con el tiempo y el desarrollo de los acontecimientos es el *momentum*. Se trata de un término proveniente de la física e indica la tendencia de un objeto a seguir en movimiento. En la actualidad se utiliza habitualmente en el ámbito político y militar (sobre todo en inglés): el *momentum* indicaría la cualidad que permite que una iniciativa o un proceso continúe avanzando una vez puesto en marcha. Por ejemplo, las primeras semanas de la guerra de Ucrania, gracias al factor sorpresa y a una superioridad en el ámbito militar, Rusia fue ganando *momentum*, lo que le permitió tomar numerosos territorios y ciudades. A partir de un punto, sin embargo, esos avances fueron haciéndose cada vez más dificultosos (por ejemplo, en las ciudades de Kiev y Járkov), lo que produjo finalmente la pérdida del *momentum* inicial. Esto obligó al

ejército ruso a replegarse, reordenar sus fuerzas e iniciar la segunda fase de la guerra: la ofensiva del Donbass. Esta segunda fase presentaba características diferentes, por lo que la pauta a seguir para ganar el *momentum* debería de ser distinta. De vuelta al ejemplo de la surfista, una vez montada en la ola, tendrá que ser capaz de surfearla adecuadamente, de modo que logre transformar el *kairos* inicial en *momentum*.

Con todo, este tipo de conceptos son útiles a la hora analizar el desarrollo y el éxito o fracaso histórico de todo tipo de movimientos políticos. Por ejemplo, el conocido como *Proceso* de Catalunya solo fue capaz de alcanzar la dimensión que tuvo gracias a que supo encadenar exitosamente diferentes ciclos *kairos-momentum*. Nadie podría haber imaginado, allá por 2009, cuando comenzaron las primeras consultas a nivel local, el éxito que alcanzaría aquel movimiento y la relevancia que tendría en la historia de los Països Catalans hasta llegar a octubre del 2017. Y todo ello solo fue posible gracias a la capacidad del movimiento independentista de interpretar adecuadamente las oportunidades que iba ofreciendo la coyuntura en cada momento, y de saber tomar impulso en cada una de ellas de modo que les permitiera ir encadenando diferentes saltos cualitativos. Con cada ciclo *kairos-momentum* se superaban unos límites previos y se establecían otros nuevos, superando éstos últimos con el siguiente ciclo y estableciendo así otros nuevos. Hasta octubre de 2017. En ese momento, ya fuera por falta de capacidad política (organizativa, programática, ideológica...), ya fuera por no estar dispuestas a asumir el salto cualitativo que exigía aquel *kairos*, el caso es que el movimiento independentista tocó techo. De ahí en adelante, perdido ya el *momentum* y sin poder darle la vuelta a la situación, el proceso de desintegración ha sido evidente.

La importancia de desarrollar una visión estratégica

El tiempo político tiene su propio *chronos*: en nuestros pueblos y barrios, a nivel de Euskal Herria o a nivel mundial, se suceden continuamente los acontecimientos: catástrofes, guerras, procesos electorales, crisis económicas, revueltas y revoluciones... Si no somos capaces de afinar nuestra mirada, de desarrollar una perspectiva crítica, de comprender el carácter no lineal del tiempo histórico, esa sucesión de eventos se nos presentará como una mera agregación, una avalancha de información homogénea y sin forma definida. Circunstancia que no hará sino alimentar esa sensación de caos, incertidumbre e impotencia propia de estos tiempos convulsos en los que nos ha tocado vivir. La clave aquí consiste en ser capaz de ver más allá de ese *chronos* atropellado y perpetuo, de identificar cada *kairos* y de estar preparada para incidir sobre él. Es precisamente a eso a lo que nos referimos cuando hablamos de desarrollar la visión estratégica.

Del mismo modo, el enfoque estratégico no sólo requiere ser capaz de identificar el momento adecuado. También implica la anticipación al mismo, y acertar en las decisiones que nos permitan desarrollar las capacidades para poder sacar partido a ese momento. Y la mayoría de las veces debemos de comenzar a construir esas capacidades mucho antes de conocer la forma concreta en la que se expresará el *kairos*. Con la pandemia se vio esto más claro que nunca, ya que prácticamente nadie predijo que algo así podría llegar a suceder, al menos no de la forma en la que sucedió. Para cuando se precipitó sobre nosotras el estado de excepción, solo para aquellas que tenían una disposición adecuada de sus capacidades organizativas, ideológicas y comunicativas se

presentó la pandemia como *kairos* político. Por eso hemos de entender que el *kairos* no es absoluto: la capacidad potencial de un mismo escenario diferirá en función a los objetivos y capacidades con los que cuente cada una. A todo esto, debemos añadirle la noción de *momentum*, ya que por mucho que una sea capaz de coger la ola, si luego carece de la destreza para surfearla nuestro empeño será en vano. Ciertamente, el éxito de un movimiento político radica en su capacidad de convertir el *kairos* en *momentum*.

Tanto el concepto de *kairos* como el de *momentum*, nos muestran el carácter relativo del tiempo histórico. Hay épocas y circunstancias en las que el tiempo adquiere una mayor densidad: periodos históricos sobre los que nuestros actos y nuestras palabras, si son ejecutadas de forma adecuada, son capaces de incidir con una fuerza cualitativamente mayor. Basta con mirar a nuestro alrededor para percatarse de que vivimos uno de esos periodos.

Bienvenidas al kairos civilizatorio

Hay quien afirma que el siglo XX se cerró con la caída de la Unión Soviética, lo cual en cierta medida parece lógico. A pesar de acontecer en el 1991, el desmantelamiento del bloque que pivotaba en torno a la URSS hizo que el marco de relaciones económico-geopolíticas que había moldeado el siglo XX quedara agotado, dando pie a la apertura de un nuevo ciclo a escala planetaria: la globalización, la expansión de la reforma neoliberal, el mundo unipolar (EEUU-Occidente), la expansión de la democracia liberal-burguesa, la guerra contra el “terrorismo” internacional, la profundización en el 'business as usual' del capitalismo fósil... No obstante, también se podría llegar a entender este nuevo ciclo como un subciclo de la Guerra Fría, ya que realmente no sucedió nada nuevo: una de las potencias que compitió en el ciclo anterior ganó, y en consecuencia, su modelo se hegemonizó a nivel mundial. De esta manera, podríamos considerar las tres décadas que preceden al momento actual como el epílogo del siglo XX.

Con la crisis financiera de 2008 este epílogo empezó a debilitarse y el paso de los años no ha hecho más que certificar esas muestras de agotamiento: pasados 14 años, el capital aún no ha sido capaz de dar inicio con solidez a un nuevo ciclo de acumulación a nivel mundial. A la modernidad capitalista se le presentan cada vez más límites, que con su configuración actual le resultan insalvables. Así mismo, si atendemos a la naturaleza, diversidad y profundidad de dichos límites, queda claro que estamos ante un cierre de ciclo de largo recorrido. Esto es, que no se trata de un “subciclo” como el que hemos citado previamente, capaz de configurarse a partir de una ligera modificación de las variables heredadas del anterior ciclo. Nos encontramos antes un momento histórico en el que toda una serie de ejes de tensión que se han ido acumulando a lo largo de las décadas (algunos desde el inicio de la industrialización) confluyen en lo que muchos coinciden en definir como “crisis civilizatoria”. Veamos, aunque sea de forma superficial, cuáles son esos principales ejes de tensión:

- **Bases materiales y energéticas.** El agotamiento de los combustibles fósiles se ha convertido en una realidad inapelable, lo que ha llevado al capitalismo a sumergirse en un intento de transición energética a gran escala. Esa transición, además, se acompaña

de una reconfiguración mundial del conjunto de las bases materiales y energéticas necesarias para el metabolismo del capital. Aquí tenemos uno de los principales retos a los que se enfrenta la modernidad capitalista, que sin duda tendrá una resolución compleja y conflictiva. Por un lado, algunas facciones del capital seguirán reafirmando en la continuación del capitalismo fósil actual, lo que les llevará a tratar de ralentizar al máximo el proceso de transición. Por otra parte, está por ver si en la práctica, esa transición y reconfiguración es posible manteniendo el nivel de consumo y crecimiento actual, tal y como defiende burguesía verde. De no ser así, las consecuencias serían muy problemáticas: entre otras cosas, se reducirían los márgenes para la acumulación de capital, aumentando una competencia interburguesa cada vez más concurrencia, lo que conduciría a su vez a un aumento de la tensión bélica. Al mismo tiempo disminuirían las condiciones de vida de la sociedad, sobre todo en el centro imperialista.

- **Ecología.** La crisis ecológica ha tomado ya una senda sin retorno a escala planetaria y en todas sus dimensiones: crisis climática, pérdida de biodiversidad, contaminación atmosférica, oceánica y terrestre... Más allá de ser un problema “medioambiental”, la emergencia ecológica mundial compromete la supervivencia de poblaciones enteras, así como la estabilidad de las condiciones que posibilitan una adecuada acumulación de capital.

- **Economía.** Desde el punto de vista económico podemos destacar varios aspectos. Tras la década perdida a consecuencia de la crisis financiera y la pandemia, la hoja de ruta neoliberal basada en la “austeridad” parece agotada. Y sin embargo, al mismo tiempo, los límites para la aplicación de medidas de tipo neokeynesiano o socialdemócrata son cada vez más evidentes. La enorme tasa de endeudamiento de los Estados, sumado al aumento de la inflación, ha puesto fin a los tiempos del dinero “gratis”, en los que los Bancos Centrales establecían los tipos de interés en torno al 0% y la máquina de imprimir dinero funcionaba a todo trapo. Ante todo esto, mientras no se le una salida a la crisis energética y de materiales que hemos citado anteriormente, los estados capitalistas estarán condenados a una dinámica de alta inflación e incapacidad de crecimiento.

Por lo demás, de forma más o menos acelerada, se irá imponiendo cada vez con más fuerza una tendencia clara en el desarrollo de los medios de producción: digitalización, el internet de las cosas, inteligencia artificial, robotización, automatización, bioingeniería y producción sintética de alimentos... Lo que ya se viene denominando como cuarta revolución industrial. Todo ello tendrá múltiples consecuencias sobre la configuración de la sociedad capitalista. Por un lado, grandes masas de fuerza de trabajo dejarán de ser necesarias y quedarán obsoletas, cada vez más devaluadas: la fuerza de trabajo, tendencialmente, dejará de ser un factor productivo y será cada vez más un problema de gestión improductivo para el capital. Por otro lado, el aumento en la composición orgánica del capital (la creciente proporción de máquinas en relación a la fuerza de trabajo en el proceso productivo) acentuará la crisis de acumulación: será cada vez más difícil revalorizar el capital a tasas de rentabilidad adecuadas.

Con todo esto, la pauperización de la clase trabajadora en el centro imperialista no hará más que intensificarse. El margen de beneficio con el que la burguesía contaba tiempo atrás para comprar la obediencia de un gran sector de la clase trabajadora, se irá reduciendo cada vez más. Esto hará que se vayan agotando las condiciones materiales que permiten la existencia viable de las llamadas clases medias dentro del capital.

- **Política.** Es evidente la pérdida de legitimidad de la democracia liberal burguesa, y muestra de ello es el auge del nuevo fascismo. En gran parte de Europa puede darse por terminada la etapa de la estabilidad bipartidista, (en la que se alternaban democristianos y socialdemócratas) aumentando la fragmentación e inestabilidad política. Al mismo tiempo, la Nación-Estado, que fue durante siglos la columna vertebral de la modernidad capitalista, está mostrando síntomas de agotamiento y está aumentando su competencia con las grandes corporaciones mundiales (Google, Apple, Amazon...). Aunque sería demasiado aventurado pronosticar la obsolescencia y desaparición de la Nación-Estado en el medio plazo, es indudable que van emergiendo otras figuras que pugnan por hegemonizar la gestión y administración de la vida capitalista (véase la Corporación-Estado). En estos tiempos en los que conceptos como el neofeudalismo son cada vez más recurrentes, es clara la tendencia a que cada vez más aspectos de nuestras vidas vayan siendo administrados por esas Corporaciones-Estado.

- **Cultura.** No es ningún secreto el hecho de que la cultura civilizatoria occidental esté en decadencia. La desintegración de las religiones tradicionales ha provocado la desaparición, en grandes capas de la población, de las referencias ético-morales propias de ese bagaje religioso. Qué duda cabe que muchas de estas bases ético-morales merecían pasar a la historia, pero la cuestión es que en su lugar no se ha sabido articular un conjunto de referencias emancipadoras, lo cual ha generado un gran vacío espiritual y emocional. En ese sentido, la deriva existencial que se va generalizando en nuestras sociedades es cada vez más evidente, con tendencias de todo tipo: hedonismo, nihilismo, depresiones y suicidios, *conspiracionismo*, *magufismo*...

Unido a ello, el colonialismo ha supuesto la homogeneización de las culturas a nivel mundial y también la construcción de nuevas identidades globalizadas: totalmente mercantilizadas, de carácter “líquido”, desconectadas de territorios concretos, disociadas del carácter popular y comunitario de las culturas tradicionales, dependientes de las tecnologías y redes sociales (y por tanto, de las empresas que las controlan). Este modelo de identidades globalizadas, que mayormente están vacías de contenido humano, no ha hecho más que profundizar y agravar la deriva de la crisis identitaria.

- **Geopolítica.** En la pugna entre globalismo y multipolaridad que empieza ya a marcar el paso de este siglo XXI, emerge cada vez con mayor fuerza el eje Asia-Índico, con China a la cabeza. A medida que se va reduciendo la distancia entre el mundo desarrollado y el subdesarrollado (en lo que al desarrollo de los medios productivos se

refiere), se hace posible la aparición de nuevas potencias que pueden y aspiran a entrar en la pugna imperialista, aumentando así la competencia interburguesa e interimperialista. Por otra parte, la expresión más profunda de los ejes de tensión que hemos ido describiendo hasta ahora se está manifestando en la Unión Europea, lo que hace tambalear su espacio de referencia del centro imperialista.

- **Pandemia.** La pandemia resultante de la Covid-19 ha actuado como catalizadora de la mayoría de las tendencias anteriores, acelerando de esta manera el tiempo histórico. En ese sentido, cuestiones como el toque de queda y el distanciamiento social, el aumento del control social, el golpe sufrido por el sistema sanitario o la normalización del estado de excepción durante dos largos años, han provocado un cambio cualitativo en la sociedad, lo cual ha favorecido la sensación generalizada de que nos encontramos en un punto de inflexión histórico.

Con todo, y como cierre a este análisis de coyuntura, podemos concluir que la civilización de la modernidad capitalista vive un momento crítico, probablemente el más crítico de los últimos 150 años. Se ha abierto un *kairos* civilizatorio que nos señala la apertura de un nuevo ciclo de largo recorrido: en estos momentos se están estableciendo las bases de lo que será el siglo XXI. No podemos saber cuánto va a durar ese *kairos* ni cómo se clausurará. Lo que está claro es que los días y los años en los que nos está tocando vivir, cobran ya una relevancia incuestionable en el tiempo histórico. Estamos, pues, ante un momento en el que es más necesario que nunca agudizar la mirada. Un tiempo en el que volcarse en la profundización de la perspectiva estratégica, en organizarnos y tejer redes, en unir fuerzas, en trabajar en el día a día de nuestros barrios y pueblos, y por encima de todo, en profundizar en la praxis revolucionaria.

No es tiempo de quedarse mirando, de aguardar a que algo suceda. Nos encontramos ante una ocasión histórica cuya resolución en términos revolucionarios sólo se nos presenta como una de tantas posibilidades. Aún no se ha materializado en ese sentido, ni tiene por qué hacerlo. Debemos tener claro que una posible crisis grave del sistema, un colapso como situación extrema, no mejorará espontáneamente la situación en la que vivimos. Es más, la espontaneidad del colapso no nos conducirá más que a un estado de barbarie aún más despiadado: una manifestación aún más caótica de las miserias que encierra el capitalismo. Porque, a fin de cuentas, eso es el fascismo: la forma natural que adopta el capitalismo en su fase de descomposición.

A día de hoy asumimos la imposibilidad de adivinar el rumbo que tomará la época histórica en la que nos encontramos: los acontecimientos concretos que sacudirán la sociedad, dónde surgirán las oportunidades potenciales o cómo podremos aprovecharlas. Sin embargo, hemos de tener clara una cosa: la única garantía de que la historia tome un rumbo emancipador está en nuestras manos, en la voluntad y la dedicación de todas aquellas que tenemos la convicción de apostar por la vía revolucionaria. No hallaremos tal posibilidad en ningún otro lugar.

Mujeres al frente. Sobre la necesidad de los marcos autónomos como vanguardia

22 de noviembre, 2022

**Nota inicial dirigida a les disidentes de género: las escritoras de este texto hemos sido socializadas como mujeres y la sociedad nos reconoce como tal. Por lo tanto, es evidente que este texto ha sido escrito desde esa perspectiva.*

Partiendo de ese punto, nuestro texto se encuentra incompleto. Ya que, entendemos que además de las mujeres, existe la categoría política de les disidentes de género. La expresión patriarcal del Sistema de la Dominación reproduce un tipo específico de violencia sobre vosotres: no os encontráis por tanto, al igual que las mujeres, con capacidad material ni social para ejercer el poder patriarcal.

Debido a ello, creemos que tanto las mujeres como les disidentes de género compartimos trinchera. Creemos firmemente que vuestro papel es de vital importancia, tanto de los marcos autónomos como el papel de vanguardia de los mismos, teoría que desarrollaremos durante el texto. Actualmente, no hay ninguna disidente de género que forme parte de Kimua. No nos corresponde a nosotras hablar en vuestro nombre, estamos lejos de vivir las experiencias que habéis vivido en vuestras carnes, y por tanto, tampoco podemos desarrollar el análisis político que subyace de dichas experiencias. Dicho esto, sois bienvenides a realizar cualquier aportación y por supuesto, también a uniros a nuestro marco político.

Sin mujeres, no hay revolución posible.

Comenzamos este artículo con esa aseveración, la cual iremos desgranando poco a poco a lo largo de las siguientes líneas. Así mismo, discutiremos sobre el papel de la mujer en la revolución, sobre la importancia de los espacios autónomos y la necesidad que éstos se configuren como vanguardia.

Ante una afirmación tan contundente, nos vemos con la obligación de realizar un análisis al respecto. Ya que, cuando hablamos de revolución, la primera imagen que nos viene a la mente no es la de una mujer. Si atendemos a la historiografía de los procesos revolucionarios, enseguida nos percatamos de que el papel de la mujer ha sido relegado a espacios sin visibilidad alguna. Por norma general, nos hemos dejado el cuerpo y el alma en trabajos invisibilizados, aunque imprescindibles para la supervivencia de la revolución, lejos de la primera línea de frente. Hay múltiples razones para explicar dicho fenómeno y todas recaen sobre el patriarcado: porque por nuestra forma de socialización no nos hemos visto con fuerzas a la hora de tomar la iniciativa; porque cuando nos hemos animado a estar en el frente, el colectivo, guiado por inercias sociales, nos ha menospreciado o no nos hemos sentido cómodas o seguras en dichos espacios; porque la carga de trabajo relacionada con los cuidados nos ha

impedido tomar posiciones más proactivas dentro de la militancia... Las mujeres hemos sido apartadas un segundo plano dentro de los procesos revolucionarios.

En primer lugar, quisiéramos ensalzar el trabajo que miles de mujeres han realizado detrás del telón, ya que, si no fuera por ellas, por las anónimas, sería impensable siquiera pensar en la misma revolución.

De hecho, en el contexto patriarcal nos han especializado en la reproducción doméstica de la fuerza de trabajo y en el mismo seno de los procesos revolucionarios, hemos seguido reproduciendo dicho rol: hemos trabajado como sanitarias, hemos sostenido emocional-, sexual- y físicamente a nuestros compañeros, hemos sacado adelante la familia mientras los hombres se encontraban en el frente, en la clandestinidad o en el exilio...

La conclusión a la que queremos llegar es que, por icónico que parezca la figura del militante armado a lo largo de los fragmentos de la Historia, la revolución es un proceso colectivo en sí mismo, el cual sería imposible sin la combinación de distintas tareas y responsabilidades. Una condición *sine qua non* para llevar a cabo este proceso ha sido el trabajo invisibilizado de las mujeres, y queremos enfatizar su valor.

Así mismo, también queremos evocar a todas las mujeres que han tenido protagonismo en los procesos revolucionarios. Podemos encontrarlas en los libros de Historia, aunque una minoría, se han posicionado en primera línea y dirigido la revolución. Muchas, a su vez, han decidido formar organizaciones no mixtas dentro del proceso revolucionario, organizaciones que gozaban de total autonomía; o las que bajo la misma estrategia común de una estructura política o militar, se han organizado de manera no mixta.

Ha llegado la hora de que rompamos con las inercias patriarcales de la revolución, y ocupemos la primera línea de frente, tomando a estas mujeres como vivo ejemplo de la lucha. Sin embargo, previo a profundizar en esta idea, antes de reflexionar sobre el papel que las mujeres debemos ocupar dentro de la revolución, es imprescindible definir la revolución en sí misma. Hay que entender la revolución como un proceso integral y transversal. En el libro en el que asentamos nuestro marco teórico básico, podemos leer la siguiente cita: *Entendemos la revolución como un proceso político de naturaleza compleja y no lineal, mediante el cual se trata, en primer lugar, de identificar y comprender en su totalidad las relaciones de violencia y opresiones existentes en una realidad social determinada. (...) Horizonte estratégico (...) ese horizonte estratégico ha de contemplar la superación de toda dominación, de modo que posibilite la construcción de una sociedad libre e igualitaria en ausencia de toda distinción de clase, incluidas las de género y raza. Y para ello, hemos de ir a la raíz de la dominación: la propiedad privada y la mentalidad dominante que la acompaña, que en nuestro caso esta compuesta por el pensamiento liberal-burgués, patriarcal y racista.*

Entendemos entonces, que la destrucción de la mentalidad dominante es uno de los objetivos estratégicos de Kimua, siendo por consiguiente una de las premisas sin la cual no se podría materializar la revolución.

El Sistema de la Dominación ha establecido un marco de valores concreto a la hora de construir nuestra personalidad y así es que muchos de los pensamientos y actitudes que reproducimos en nuestro día a día suponen un escollo *in pro* de la construcción de la

Vida Libre. Por lo tanto, es imposible llevar a cabo ninguna revolución sin cambiar el marco de valores y actitudes que permiten que reproduzcamos las relaciones de dominación, no al menos la revolución como la entendemos nosotras.

Es más, para la consecución de dicho objetivo tampoco creemos en un etapismo: no creemos que sea viable comenzar a desarrollar nuestra propuesta política para una cultura equitativa una vez hayamos tomado el “Palacio de Invierno”. Comenzar hoy mismo a allanar el terreno que nos permita enterrar la mentalidad dominante es un paso imprescindible de cara a la supervivencia de la revolución y de camino a la Vida Libre.

Es esencial entender la revolución bajo estas premisas, ya que, en base a la interpretación de la idea de revolución, el papel que ocupamos las mujeres podría variar. Por lo tanto, queremos esclarecer que es imposible llevar a cabo la revolución sin eliminar la mentalidad dominante que perpetua las relaciones de violencia contra nosotras.

La condición que permitirá alcanzar el objetivo mencionado es que las mujeres profundicemos en el proceso revolucionario. Solamente las mujeres podemos reflexionar, diseñar y guiar el proceso en contra de la violencia que sufrimos. Y solo mediante el proceso revolucionario podremos adquirir las herramientas precisas para la lucha.

Cabe decir que ese proceso de profundización no se dará de manera natural. Sin volver a mencionar las razones detalladas con anterioridad, las mujeres hemos sido históricamente devaluadas como sujeto político, dificultándonos dar el salto hacia la cultura militante y a tomar parte de manera más proactiva. Las mujeres hemos sido minoría dentro de las organizaciones revolucionarias y cuando hemos sido partícipes de las mismas, el rol que hemos jugado ha sido invisibilizado o se nos ha relegado al trabajo entre bastidores.

Por lo tanto, dado que es un proceso que no se dará de manera espontánea, debemos utilizar todas las herramientas que disponemos a nuestro alcance para fortalecer la presencia de las mujeres en espacios militantes. Una manera de alcanzar dichos objetivos es la creación de marcos no mixtos. A través de la historia ha habido cantidad de mujeres que han visto la necesidad de organizarse de manera no mixta dentro de una misma estrategia revolucionaria. Hoy en día, en Euskal Herria, podemos ver claros ejemplos de ello: Itaia dentro del movimiento socialista o el ekimen feminista englobada dentro de Jardun. Cabe mencionar también a Euskal Herriko Bilgune Feminista, proyecto que aúna reflexiones de mujeres procedentes de distintos espacios. Y como no, hacer referencia también a todos los grupos no mixtos del movimiento feminista que no tienen nexo orgánico con otras organizaciones y que trabajan y luchan de manera totalmente independiente.

En Kimua también consideramos indispensable la creación de un espacio como los descritos: una estructura autónoma de mujeres. En nuestra opinión, contamos con motivos de sobra para organizarnos de dicha manera:

La creación de espacios de decisión sin hombres, por un lado, facilita la generación de un entorno en el que no se reproducen las dinámicas de según el género, fomentando así la participación y empoderamiento de las compañeras y posibilitando que compañeras

que de otra manera no tomarían parte, empiecen a militar. Así mismo, contar con un espacio de toma de decisiones propio nos permite profundizar en la estrategia, tarea que por norma general queda fuera de nuestro alcance. De esa manera, además de poder decidir y diseñar la estrategia y su aplicación táctica, nos permite elaborar una agenda propia en la que los ritmos los marquemos nosotras mismas.

Por otro lado, una estructura autónoma garantiza que las decisiones de las mujeres tengan una representación colectiva dentro de los espacios mixtos, dotando a nuestras voces de la trascendencia y repercusión que individualmente no tendrían.

Finalmente, aunque la estructura autónoma tenga la responsabilidad de asegurar el progreso y la revisión del proceso de despatriarcalización de los hombres militantes de Kimua, la carga de trabajo relativa al mismo recaerá sobre los hombres.

Sin embargo, no creemos que con generar estructuras autónomas sea suficiente. Haciendo uso de estas estructuras no mixtas, las mujeres y disidentes de género debemos ser la vanguardia del proceso revolucionario.

Cabe decir que, cuando nos referimos a vanguardia, hacemos referencia al significado original de la palabra *avant-garde* proveniente del francés, el cual indica tomar la primera línea. No creemos que el término vanguardia haya que relacionarlo con el mantra de la “Verdad absoluta”, tal y como se interpreta en la corriente leninista más autoritaria. En este caso, relacionamos tomar la primera línea con el compromiso y la responsabilidad militante que van más allá de lo habitual; con el hecho de acabar con el mundo de la Dominación y trabajar por un nuevo paradigma político. Aquella que siembra la pasión por la revolución con cada pisada que da. En base a esta definición, todas las que hoy en día se encuentran pensando y actuando en *pro* de la vía revolucionaria, están en una posición de vanguardia respecto a la mayoría de la sociedad. Es decir, no hay una única vanguardia revolucionaria (la nuestra), sino que ésta se materializa en los distintos colectivos y líneas ideológicas que abogan y trabajan por intentar ir un paso más allá.

Aun así, hemos de ser conscientes de los riesgos que conlleva para la revolución misma mantener una posición de vanguardia y valernos de herramientas para prevenirlos. La posición de vanguardia genera referencialidad y acumulación de poder, las cuales hay que gestionar adecuadamente para impedir que se transformen en egolatría, tiranía y mezquindad. De cara a evitar esa transformación, la vanguardia mostrarse predispuesta a ser criticada constantemente y trabajar en todo momento a favor del colectivo.

Nuestro cometido final, en todo momento, es que todas las clases desposeídas remen hacia el camino revolucionario, organizándose y actuando desde ahí. Por lo tanto, el destino de la vanguardia es el de desaparecer, el de disolverse en un pueblo consciente, organizado y en lucha.

Prosiguiendo con el desarrollo de la tesis presentada, son varias las razones por las cuales la vanguardia debe de estar compuesta por mujeres y disidentes de género:

En primer lugar, tan solo un proceso liderado por mujeres puede considerarse como revolucionario. Esta premisa no quiere decir que los hombres no puedan tomar parte en los espacios organizativos revolucionarios. Sino que los hombres, acostumbrados a

copar la primera línea de frente, deben aprender a dejar de acapararlo, liberando espacio para que lo ocupen las compañeras y de la misma manera, redirigir su función en la vanguardia al proceso de despatriarcalización. Ya que, si bien es cierto que todas las compañeras educadas en sociedades patriarcales necesitamos un proceso de despatriarcalización, los que ostentan el poder social patriarcal son aquellos que han sido construidos e identificados como hombres. Por ende, al poseer esa posición de privilegio, la labor que deben acometer de cara a deconstruir la mentalidad patriarcal será mayor.

Debido a esto último precisamente, creemos que la labor de los hombres desde su posición de vanguardia es la de llevar a cabo el proceso de despatriarcalización. Serán referentes para otros hombres hacia la deconstrucción de la mentalidad patriarcal y desde una vanguardia “compartida”, deben también de fomentar el liderazgo de la mujer. De lo contrario, la sociedad patriarcal le asignará al hombre todo el poder y lo jerarquizará, una vez más, por encima de la mujer, a pesar de que ambas militantes, él y ella, luchen desde la misma posición de liderazgo. Ha de haber un claro y explícito rechazo al poder.

Por otro lado, también entendemos que organizarnos en la vanguardia es un ejercicio de empoderamiento, un paso imprescindible para deconstruir el sistema sexo-genero patriarcal. Hemos sido educadas en base a la subordinación, y ese carácter asignado a nuestro género nos ha amputado ciertas cualidades imprescindibles para la revolución: perspectiva estratégica, aptitudes para el liderazgo, desarrollo de herramientas analíticas, capacidad de profundizar teóricamente, habilidad dentro de la oratoria y el debate... El hecho de posicionarnos en el liderazgo, con la responsabilidad que ello acarrea, conllevaría, necesariamente, a desarrollar todas esas cualidades.

Haciendo referencia a esto último, quisiéramos hacer una puntualización, ya que, entre los libros de Historia se encuentran numerosas militantes mujeres y disidentes de género que se han convertido en referentes, pero la gran mayoría de ellas han volcado su lucha a la problemática de género, “especializadas en lo suyo.” No podemos entender el patriarcado como algo “nuestro”, no es una lucha sectorial sino una de base, fundamental. Por lo tanto, debe de ser prioritaria dentro de cualquier organización revolucionaria. Así mismo, el hecho de ser oprimidas desde la perspectiva de género, no nos tiene que limitar únicamente a teorizar y desarrollar una práctica política relativa a la problemática de género. Si queremos hacer la revolución, es imprescindible entender el Sistema de la Dominación en su complejidad y totalidad.

Siguiendo con el hilo de las características asignadas al género, queremos hacer mención especial a ciertas cualidades sociales que se le han asignado a la mujer y subrayar la potencialidad revolucionaria de las mismas. Los procesos revolucionarios de los que somos conscientes y que se han dado hasta el momento, no han considerado como punto fuerte las características que a continuación vamos a detallar. Por lo tanto, queda en nuestras manos introducir esos valores dentro de la organización militante, a través de la referencialidad y liderazgo de nuestra práctica.

No podemos concebir el camino hacia la Vida Libre sin garantizar un espacio para la empatía, los cuidados y las emociones, así como el reconocimiento a todas las labores invisibilizadas, en segunda línea. Todas esas tareas sostienen el trabajo visible, siendo pilares fundamentales que condicionan la victoria del proceso. Sin embargo, esos

valores, relacionados con la sensibilidad y debilidad, han sido interpretados como perjudiciales para la revolución, negándoles su potencialidad. Estamos seguras de que a lo largo del hilo revolucionario de la historia estos valores se han reproducido entre camaradas, gracias a ello, se han podido materializar las distintas organizaciones, procesos revolucionarios y victorias. Pero creemos que se han desarrollado de manera natural y por inercia, no porque la organización revolucionaria los priorizase dentro de sus programas. Por consiguiente, no se les ha asignado un espacio formal, organizado y con unas bases comunes para abordarlos. Interpretamos esto como talón de Aquiles dentro de los procesos revolucionarios, una enseñanza que debemos aplicar, ya que ese marco de valores, ese marco ético, es el que en muchos casos puede diferenciar la victoria del fracaso. Ha llegado el momento de ensalzar las características que hasta ahora se han relacionado con la sumisión, de darle luz revolucionaria a lo que se ha mantenido en la penumbra.

Por último, cuando hablamos de que las mujeres y disidentes de género debemos de ser vanguardia, también hablamos de justicia histórica, de tomar el lugar del que se nos ha privado. Es difícil que nos vengan a la memoria experiencias revolucionarias guiadas por las que sufrimos opresión de género y consideramos como una aportación con gran potencial descubrir dichas luchas y darles vida de nuevo, en el aquí y en el ahora.

Como conclusión final de todas estas reflexiones, queremos, a modo de carta de presentación, darnos a conocer como Marco Autonomo (MA) de Kimua. Además de jornadas a los que todas estáis invitadas y análisis que están aún por publicar, una de nuestras labores será la de haceros llegar biografías de diferentes mujeres revolucionarias, trayéndolas a la memoria y homenajear a sus nombres y lo que hicieron, y es que solo muere lo que es olvidado.

Y a vosotras, compañeras, mujeres y disidentes de género organizadas, avanzad en el camino hacia la revolución, tomad la posición que os ha sido negada.

Ya que, sin nuestra vanguardia, no existe revolución.

Marco Autonomo de Kimua

¿Son monstruos o molinos, Don Quijote?

8 de diciembre, 2022

El pasado 13 de septiembre la multinacional noruega Statkraft, la mayor empresa productora de energía renovable de Europa, anunciaba a bombo y platillo su intención de instalar dos parques eólicos en Gipuzkoa. Más allá del sensacionalismo mediático con el que fue acogida la noticia, un proyecto de este tipo genera innumerables preguntas, algunas de fácil respuesta, otras no tanto. A continuación intentaremos verter algo de luz sobre algunas de ellas.

En primer lugar, aunque a muchos les pudiera sorprender la noticia, el de Statkraft no es ni mucho menos el único desarrollo eólico que está sobre la mesa a día de hoy en la CAPV. Además de estos dos de Itsaraz (Aramaio-Eskoriatza) y Piaspe (Azpeitia-Errezil-Zestoa), que contarían con una potencia instalada de 85,8 MW, están en fase de tramitación otros 12 parques eólicos en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, que sumarían otros 354 MW. Por su parte, si repasamos el Plan Territorial Sectorial de Energías Renovables que el Gobierno Vasco está tramitando en estos momentos, la proyección es que para el 2030 esté instalada una potencia de 733 MW de energía eólica terrestre en la CAPV. Eso supondría casi quintuplicar la producción eólica en apenas ocho años. A esto habría que sumarle los 30 proyectos que están en tramitación en Nafarroa (980 MW), que se añadirían a los 27 parques eólicos ya existentes. En Iparralde, de momento, no está previsto ningún desarrollo eólico. Para bien o para mal, nos encontramos ante una cuestión de carácter estratégico, que tiene por objetivo multiplicar el número de parques eólicos en Euskal Herria. Además, es una iniciativa que va más allá de lo que dictamine el gobierno autonómico de turno o incluso el Estado Español. Estamos al inicio de un gran ciclo de reconfiguración del capital a escala planetaria, y el impulso a la producción industrial de energía eólica y solar va a ser uno de sus pilares fundamentales. Es importante comprender ese empuje estratégico de fondo con el que cuentan este tipo de iniciativas.

En segundo lugar, llama la atención comprobar cómo prácticamente todo el mundo asume de manera más o menos acrítica el calificativo de “renovable”, “verde” o “limpia” para este tipo de infraestructura energética. Si bien es cierto que el propio viento es de naturaleza renovable, no lo es esa forma de aprovecharlo. No lo es desde el punto de vista energético: todo el proceso de producción, transporte, instalación y mantenimiento de este tipo de molinos de viento es aún fuertemente dependiente de los combustibles fósiles. Ni lo es desde el punto de vista de los materiales que precisa: se extraen a partir de minería a gran escala (normalmente en zonas de la periferia colonial), y no siempre es posible su reciclaje. En los propios lugares en los que se instalan también se da una explotación no renovable de ciertos recursos, principalmente mediante la destrucción permanente de suelo fértil y de ciertos ecosistemas de montaña. Por lo tanto, se trata de una energía de origen renovable que se aprovecha a través de un modo de producción que no lo es.

Otra cuestión de interés es el carácter público de la empresa promotora, Statkraft, propiedad del estado noruego. Desde la bancada progresista (EHBildu incluida) éste hecho se presenta como aval, a diferencia de lo que sucede con otras promotoras que

tienen iniciativas similares en nuestro territorio (Iberdrola, Capital Energy...). Entendemos aquí, que más allá del carácter formalmente público de una empresa, hemos de analizar el carácter del estado que la controla. En el caso que nos ocupa, si entendemos que Noruega es un estado netamente capitalista (cosa que no dudamos), cabe preguntarse en qué medida, en relación a la lógica del capital, una iniciativa privada difiere de la pública. Statkraft, en tanto que empresa a cargo de un estado burgués, y más aún fuera de sus propias fronteras, no podrá comportarse más que como lo que es: una empresa capitalista que funciona gracias a la explotación asalariada de la fuerza de trabajo y cuya actividad, en última instancia, queda subordinada a una condición insalvable: la rentabilización de su capital. Y es que más allá del marketing socialdemócrata con el que pueda vender su propuesta, cuestiones como el grado de participación popular o la socialización de los beneficios, quedarán siempre subordinados a la rentabilidad de la inversión. Ese es un límite que nunca podrán superar. Por lo tanto, sin entrar a discutir el grado de diferencia entre lo malo (una multinacional capitalista) y lo que pudiera ser menos malo (una multinacional propiedad de un estado capitalista), creemos importante problematizar la dicotomía que a menudo se establece entre lo público y lo privado, cuando se trata de iniciativas que, esencialmente, responden a la misma lógica capitalista.

Y hasta aquí las preguntas de fácil respuesta: esos molinos no son tan renovables como los venden y su promoción viene de la mano de grandes multinacionales cuyo objetivo, más allá del color con el que se pinten, es el mismo de cualquier empresa capitalista: rentabilizar su capital. Dicho esto, la cuestión de la energía, en relación a la riqueza y el bienestar que provee, a la dependencia y agotamiento de los combustibles fósiles, y a la crisis climática que se deriva de su uso, deja aún muchas preguntas difíciles de abordar. Por ejemplo en la CAPV, a día de hoy, solo producimos en torno al 10%¹ de la energía que consumimos. En Navarra el 19%². ¿Qué hacer ante semejante situación? Una cosa es clara: la contradicción de consumir mucho más de lo que se produce tiene como consecuencia el traslado a otras regiones de las consecuencias negativas que genera la producción de energía, y que generalmente rechazamos (por ejemplo, unos eólicos en nuestras montañas). En otras palabras: colonialismo energético. También implica asumir un grado de soberanía energética (y por lo tanto política y económica) muy bajo. Además, la gran mayoría de esa energía que importamos es de origen fósil, que, o bien se está agotando, o bien va a haber que dejar de utilizar para evitar el cambio climático. Por lo tanto, desde nuestro punto de vista, la disyuntiva que nos plantea esta problemática solo se puede resolver en dos direcciones: reducir el consumo o aumentar la producción.

En lo que respecta a la reducción del consumo, existe un claro margen de mejora a través del ordenamiento y la eficiencia del funcionamiento de la sociedad, así como de la eliminación de los gastos superfluos, principalmente ligados al consumo opulento de las clases sociales más altas. Esto en sí mismo ya es un problema, ya que esas clases sociales difícilmente van a renunciar al bienestar del que disfrutan. Además, el sistema capitalista requiere de un crecimiento constante para su supervivencia, ante lo cual, la mera perspectiva de consumir menos energía le resulta inasumible. No obstante, imaginemos por un momento que, efectivamente, logramos eliminar el consumo ligado a la burguesía e instauramos un sistema social igualitario que gestiona racionalmente la producción-consumo de energía y que no requiere de un aumento constante en el gasto de materia y energía. El caso es que incluso tras semejante hazaña revolucionaria, en nuestra opinión, sería imposible sostener unas condiciones de vida dignas para los 3

millones de personas que habitan Euskal Herria disponiendo solo del 10-19% de la energía que consumimos actualmente. No habría alimentos para toda la población, no se podrían calentar adecuadamente las viviendas, desaparecerían servicios básicos, transporte, sanidad, educación... Básicamente supondría la destrucción de la sociedad. Y como nuestra propuesta no consiste en asumir la destrucción de la sociedad o en que una parte importante de la población tenga que desaparecer, indefectiblemente deberíamos de ser capaces de producir más energía³. Y aquí es cuando las preguntas se vuelven cada vez más resbaladizas.

¿Cuánto más deberíamos de producir? ¿Cuál es el nivel de consumo de energía mínimo que ofrezca unas condiciones de vida dignas y de calidad para toda la población? Toda forma de producción de energía genera un impacto ambiental: ocupación del territorio, consumo de materiales, generación de residuos... ¿Cuánto de ese impacto estamos dispuestas a asumir? ¿Y cómo produciríamos dicha energía? Descartamos los combustibles fósiles por su contribución al cambio climático y la contaminación y porque son de carácter finito. Respecto a la nuclear, cuestiones como la energía de fusión o los reactores de fisión de IV generación, lejos de suponer una opción viable, segura, no contaminante y renovable de producción de energía, a día de hoy sirven sobre todo como carne de noticiario sensacionalista. Por tanto, la tarea consiste en lograr un aprovechamiento de las fuentes de energía renovables (solar, eólica, biomasa, hidroeléctrica y geotérmica) bajo dos condiciones irrenunciables de partida: que ese aprovechamiento sea realmente renovable y que sea de carácter democrático y popular (en el sentido socialista y revolucionario de los términos).

Una vez llegados a este punto, cabe preguntarse a qué escala debiera de desplegarse y cómo de tecnificado debiera de estar dicho modelo productivo. Esta es quizá una de las preguntas más complejas, ya que cuanto mayor es la escala y el grado de tecnificación, mayor es también su impacto ambiental y el grado de alienación (separación) de las personas que consumen la energía respecto a su producción. Por el contrario, esa mayor escala productiva y tecnificación implica, por regla general, un aumento en la productividad, y por tanto, en la capacidad excedentaria. Y el excedente productivo de una sociedad es el que permite su complejización, la división social del trabajo y el desempeño de funciones especializadas. Es decir, la condición para que en una sociedad puedan existir médicos, artistas, profesoras, científicas o ingenieras es que una parte de esa sociedad produzca de forma excedentaria las necesidades básicas del resto, de tal modo que ese resto pueda dedicarse al desarrollo de otras tareas.

Entendiendo que ese excedente se gestionaría de forma colectiva, sin la participación de un sistema de división de clase que imponga el acceso desigual a dicho excedente, a dicha riqueza social, ¿cómo de compleja (en el sentido del grado de especialización y de división social del trabajo) creemos que debiera de ser la sociedad? ¿En qué medida es necesaria la existencia de un excedente productivo que permita la especialización de un parte de la población? ¿Hasta dónde se podría escalar la producción de energía sin que se viera comprometido su carácter sostenible y democrático, sin que se convirtiera en un sistema productivo alienante? ¿Cómo resolver esa tensión existente entre escala-tecnificación-productividad-impacto ambiental-autonomía? ¿O es posible un modelo energético descentralizado y con gran capacidad excedentaria? Y llegados a este punto, ¿es posible un modelo de producción energética fuertemente excedentario (ya sea a pequeña o gran escala) sin la participación de los combustibles fósiles? ¿Cuál es la Tasa de Retorno Energético de cada una de las fuentes de energía que queremos desarrollar?

Todas estas preguntas, para las que como es obvio aún no tenemos respuesta, identifican una serie de contradicciones sobre las que entendemos que debiera pivotar el debate en torno a la cuestión energética. Son contradicciones que quedan patentes cuando volvemos a Statkraft y a los parques eólicos que actualmente se proyectan en nuestro territorio. Históricamente ha sido un lema socorrido aquel de *Ez hemen, ez inon* (ni aquí, ni en ningún lado), que se articulaba ante este tipo de megaproyectos: véanse las nucleares, el Tren de Alta Velocidad, el fracking, la incineradora de Zubieta, Aroztegia, los eucaliptos... En todas ellas, el movimiento de oposición (o al menos una parte importante del mismo) estaba en disposición de impugnar en su totalidad la lógica interna de cada iniciativa. A nadie se le ocurriría reivindicar “Fracking sí, pero no así” o “Eucaliptos no en mi valle”. Al menos a nadie que merezca nuestro interés. En esta ocasión, sin embargo, es más complicada esa enmienda a la totalidad, y muestra de ello son los lemas que ya van generalizándose: “Renovables sí, pero no así” o “*Eolikoak mendietan Ez* (Eólicos en las montañas no)”. De lo que se deduce que de alguna otra manera o en algún otro lugar, sí que debieran de instalarse las eólicas.

Desde nuestro punto de vista, mientras las contradicciones que hemos identificado previamente sigan sin estar resueltas, difícilmente se podrá abordar en profundidad y en su totalidad la cuestión de la energía, y en particular la de las energías renovables. Se trata de una problemática compleja, cuya resolución no se dará de un día para otro, ni depende únicamente de lo que podamos aportar nosotras. De ahí nuestra invitación al debate a todas aquellas que tengan interés en profundizar en la materia, particularmente en las preguntas que hemos ido desarrollando hasta ahora.

No obstante, y más allá de los avances que pudiéramos realizar a nivel teórico, nunca podemos olvidar que el mundo sigue girando bajo nuestros pies y cada vez más proyectos como el de Statkraft van a ir presentándose y tratando de imponerse con mayor o menor suerte. Es por ello que también hemos de ser capaces de articular una respuesta efectiva para cada caso inmediato, que nos permita además condicionar la realidad en una dirección revolucionaria. Ante ello, y cerrando el análisis de hoy, esbozamos algunas de las claves que consideramos importantes en la articulación de dicha respuesta inmediata:

- Planificación y lógica capitalista. Es importante reivindicar que el desarrollo de este tipo de infraestructuras sea fruto de una planificación previa y no del impulso especulativo al calor de cada situación coyuntural. A día de hoy, por ejemplo, el Plan Territorial Sectorial de Energías Renovables aún está en fase de tramitación, y sin embargo, ya se están impulsando numerosos parques eólicos y solares. A ese respecto, no podemos obviar que la planificación territorial actual, a cargo del Gobierno Vasco, se establece según los criterios de racionalidad capitalista (de nuevo, lo público puede ser perfectamente capitalista), y que por lo tanto, planes como el de Energías Renovables tienen por objetivo, en última instancia, garantizar el correcto desarrollo del capitalismo en nuestro territorio. Por ello, éste ha de ser uno de los principales campos de batalla, aunque solo sea desde la negación, en tanto que a nivel propositivo nos topáramos de nuevo con las contradicciones de base que hemos citado anteriormente: ¿cómo sería una planificación territorial socialista y revolucionaria, de carácter realmente sostenible y democrática, que asegurara unas condiciones de vida dignas y de calidad para toda la población?

- Destrucción de recursos no renovables y ecosistemas frágiles o escasos. Evitar la alteración irreversible de recursos no renovables, principalmente suelo fértil y regímenes hidrológicos, así como de ecosistemas de especial interés, principalmente aquellos incluidos en la Directiva Habitats 92/43/CEE.

- Derecho a veto y participación popular. En última instancia a cada municipio se le debiera de conceder el derecho a veto mediante consulta popular vinculante sobre los proyectos que fueran a implantarse dentro de sus límites.

- Socialización de los beneficios. Desde el momento en que consideramos ilegítima toda propiedad privada sobre el capital, entendemos que la totalidad de la plusvalía generada por este tipo de proyectos debiera de socializarse entre las trabajadoras y los habitantes de los territorios afectados. Ese debería de ser el punto de partida de toda negociación al respecto.

1. Plan Territorial Sectorial de Energías Renovables de Euskadi. Gobierno Vasco, 2021.
<https://www.euskadi.eus/euskadiko-energia-berriztagarrien-lurralde-plan-sektoriala-egiteko-prozesua/web01-a2energi/eu/> ↵
2. Balance Energético de Navarra 2020. Gobierno de Navarra. Nafarroako Energia Balantzea 2020. Nafarroako Gobernua. <http://www.navarra.es/NR/rdonlyres/58064B90-D979-4F3A-9E2B-1ABE4201E0CD/477025/BalancesenergeticosdeNavarra2020.pdf> ↵
3. También podría suceder que, en virtud de alianzas internacionalistas de libre asociación, otras regiones asumieran el peso de la producción de la energía. Aunque, ciertamente, parece algo ingenuo pensar que en otros lugares vayan a querer asumir las consecuencias de aquellos que nosotras rechazamos. Es este un debate que no abordaremos en el presente texto. ↵

El Movimiento Popular en Euskal Herria. Pasado, presente y futuro

15 de enero, 2023

Difícilmente podemos entender qué ha sucedido en Euskal Herria en los últimos 50 años sin reparar al movimiento anti-nuclear y la insumisión; a la lucha anti-represiva y en favor de las presas y presos políticos; a la lucha contra el TAV, la autovía de Leizarán o la presa de Itoiz; a los cientos de gazte asanbladas de pueblos y barrios y a otros tantos gaztetxes y espacios okupados autogestionados; a los grupos y asambleas de mujeres que han luchado por la auto-organización y auto-defensa feminista; a las luchas en defensa del euskera, la Korrika o las ikastolas en el tardofranquismo; a los grupos de montaña, de danza o de deporte populares; al asociacionismo vecinal y a las asambleas de parados; al movimiento de pensionistas... Una amalgama de luchas tremendamente diversas pero arraigadas a su vez en la realidad local de barrios, pueblos y comarcas, a la que la mayoría de nosotras, normalmente de forma intuitiva, nos referimos como “Movimiento Popular” (MP). Tal ha sido la importancia de ese Movimiento Popular en Euskal Herria, que prácticamente cualquier lucha que se haya llevado a cabo en nuestro territorio durante las últimas décadas ha partido directamente del MP o ha sido atravesada por él en algún momento. De ahí que la apelación al MP en Euskal Herria nos remita a un imaginario ampliamente compartido de auto-organización y lucha contra el sistema.

Ciertamente, el Movimiento Popular ha sido uno de los pocos lugares comunes en los que han convergido prácticamente todas las tradiciones de lucha con cierto arraigo en Euskal Herria. Tanto es así que a más de una le habrá sorprendido cómo durante los últimos meses las disputas en torno al MP, el cuestionamiento mismo a lo que ha sido y lo que es, hayan ido ocupando un lugar cada vez más notorio en el escenario político vasco. No obstante, en estos tiempos en los que se va reconfigurando un nuevo ciclo político en Euskal Herria, no debería de sorprendernos que se pongan en duda los ejes que vertebraron el ciclo anterior y que surjan nuevas lecturas al respecto. Desde Kimua compartimos la necesidad de profundizar en ese análisis crítico, y el Movimiento Popular no puede librarse de dicho escrutinio. Más aún en nuestro caso y para categorías como la del propio MP u otras similares, como Poder Popular, en torno a las cuales se fundamenta buena parte de nuestra propuesta política. Ese es el objetivo del presente texto: analizar de forma crítica lo que fue el MP en el pasado, en qué situación se encuentra a día de hoy y presentar una propuesta de debate que impulsen la reconfiguración de dicho espacio político en clave revolucionaria.

Para todo ello, sin embargo, antes de nada es necesario aclarar lo que entendemos por Movimiento Popular. Lo cual, aunque parezca lo contrario, no es tarea sencilla. Y es que más allá de ese reconocimiento generalizado a lo que ha sido el MP en Euskal Herria, en realidad, como concepto encierra cierta vaguedad y no es fácil de definir. Su naturaleza ecléctica y heterogénea, siempre fluctuante y dependiente de contextos muy específicos, hace que presente unos límites difíciles de trazar. ¿Qué es, por lo tanto, eso que comúnmente conocemos por Movimiento Popular?

1. Lucha de masas y Movimiento de Liberación Nacional Vasco

La modernidad capitalista requiere de una violencia estructural permanente, de tal forma que los cuerpos, el trabajo y en general la vida de la mayoría de la sociedad quede subordinada a una minoría que, por medio de dicha subordinación, acumula cada vez

más poder. Esa violencia estructural genera irremediablemente una tensión de clase, cuyo resultado primero, e igualmente irremediable, es la reacción espontánea de aquellas que la padecen. Esa reacción primaria, dependiendo del contexto político-ideológico, económico y social podrá tomar muy diversas direcciones: desde el fascismo reaccionario a la insurrección armada revolucionaria. Pues bien, lo que hoy en día entendemos por Movimiento Popular en Euskal Herria, fue la forma concreta que adoptó esa reacción de la sociedad en un contexto muy determinado de nuestra historia: aquel que desde la década de los 60 del siglo pasado hizo que la opresión nacional y la contradicción capital-trabajo se expresaran por medio de una conflictividad social creciente. Por momentos incluso al borde de la insurrección armada.

En ese contexto, durante años el MP en Euskal Herria fue un estadio superior de esa reacción primaria a la tensión de clase estructural, en el que la sociedad logra organizarse a escala local y barrial y, ante una problemática particular, comenzar a desarrollar su propio programa. Una potencia social de carácter eminentemente espontáneo, sectorial, descentralizado y auto-organizado, que en un contexto de fuerte conflictividad social (incluida su vertiente armada), cobraba pleno sentido en relación a lo que fue el Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV). Ciertamente, el MLNV fue en aquella época la expresión política organizada de mayor relevancia dentro del espacio revolucionario vasco, capaz tanto de catalizar aquel momento histórico, como de liderarlo en numerosos aspectos. De ahí que el significado de lo que hoy se entiende por Movimiento Popular, no se pueda desligar de la existencia y desarrollo del MLNV. Y que, dadas las circunstancias y como no podía ser de otra manera, el MP quedara tendencialmente canalizado en torno al espacio organizativo y estratégico que componía el propio MLNV. Dicha canalización no era homogénea, ni estaba exenta de tensiones. En unas ocasiones se daba conscientemente, en otras por inercia; a veces de manera amistosa, otras mediante operaciones de entrismo en las que se intervenían determinadas expresiones del MP para dirigir las hacia los intereses particulares del MLNV. Por todo ello, para analizar correctamente el MP es necesario, aunque sea brevemente, esclarecer cuál era el lugar del MP dentro de la lógica estratégica y el marco organizativo del MLNV.

Una de las conclusiones que podemos extraer en ese sentido es que, en realidad, el MP no existía como sujeto político en sí mismo. Las diferentes expresiones locales y sectoriales que lo componían no estaban articuladas entre sí, ni disponían de un programa estratégico en común que les permitiera establecer una hoja de ruta propia. Tampoco estaba dotado de las herramientas organizativas que le permitieran erigirse en agente revolucionario. Y es que más allá de la función que cumplía en relación al MLNV, el MP no era un “movimiento” como tal. Igualmente, su potencial revolucionario dependía de la dirección que le otorgara el MLNV, en concreto los órganos decisorios de éste último, que sí estaban dotados de ese carácter estratégico-revolucionario. Se trataba de unos órganos con los que las diferentes expresiones organizativas y de lucha que constituían el MP no estaban formalmente vinculados: esto es, dentro del esquema organizativo del MLNV, el centro y motor estratégico quedaba fuera (o por encima) del MP. De las expresiones de lucha que hemos enumerado inicialmente, muy pocas llegaron a contar con una representación directa y formal en esos marcos de decisión centrales. Más allá, claro está, de las propias militantes del MLNV que participaban de esos espacios del MP.

Tal esquema organizativo respondía a la lógica masa-partido propia de la tradición marxista-leninista, en la que un espacio organizativo de carácter estratégico, más o menos escindido de la masa en sus labores de vanguardia revolucionaria, establece la dirección que ha de tomar ésta última. De este modo, el movimiento de masas queda

orgánicamente fuera de la organización revolucionaria (el Partido), a pesar de lo cual esa organización legisla sobre las masas, guiándolas en la dirección revolucionaria mediante los denominados “frentes de masas”. En Euskal Herria tal esquema se fue consolidando a raíz de la Alternativa KAS, si bien es cierto que en nuestro caso se optó, en vez de por el Partido único, por el modelo de Bloque Dirigente, en el que convergían distintas organizaciones y perspectivas revolucionarias. A pesar de lo cual con el tiempo ese espacio estratégico fue quedando cada vez más encuadrado dentro de la esfera de influencia de ETA militar. En cualquier caso, en lo que respecta al MP, éste no dejaba de ser una exterioridad al espacio estratégico revolucionario: un conjunto de expresiones de luchas locales y sectoriales que debían de ser guiadas por la vanguardia revolucionaria.

Todo esto no significa que el MP careciera de importancia para el MLNV. Muy al contrario, el MP era un espacio de vital importancia, ya que cumplía una función de retaguardia, de colchón social y sostenimiento popular, así como de espacio para el reclutamiento de nuevos militantes. También como forma de incrementar o disminuir la conflictividad social según el contexto general de lucha contra el Estado. Quizá en eso residía uno de los problemas principales: que necesitaba del MP, pero éste no estaba realmente integrado en su esquema organizativo, y por tanto en la toma de decisiones.

De igual modo, todo esto tampoco significa que al interior del MP no existieran fuerzas independientes al MLNV, también de carácter revolucionario, pero que contaban con su propia hoja de ruta. Algunas de ellas con esquemas organizativos similares, basados en el planteamiento masa-partido de inspiración marxista-leninista, pero que se situaban fuera del marco de liberación nacional vasco. Otras, con propuestas en las que se defendía que el potencial revolucionario y estratégico debía de surgir y articularse desde el interior de las propias masas, no desde su exterior, rechazando con ello planteamientos basados en el verticalismo, la jerarquización y el autoritarismo. Entre estas últimas, destacamos las diferentes expresiones que fue tomando la Autonomía a lo largo del ciclo político anterior: desde las asambleas de fábrica de los 70; los Comandos Autónomos en los 80; el peso que tuvo en las luchas en defensa del territorio (Leizarán, Itoiz, TAV), y en los Gaztetxes y el movimiento de okupación-autogestión desde los 90; en el movimiento feminista desde sus inicios y hasta la actualidad... Se trató de una forma de entender la lucha y la organización que llegó a ejercer una influencia política notable en Euskal Herria (y de la que nos sentimos herederas), pero que por distintas circunstancias no supo, o no quiso, aglutinar sobre sí la capacidad política y organizativa suficiente como para disputarle la hegemonía al MLNV.

Por todo ello, entendemos que la existencia de lo que comúnmente hoy conocemos por Movimiento Popular estuvo estrechamente ligada al desarrollo y auge del MLNV. Con sus ventajas e inconvenientes, se trató de un conjunto de luchas y organizaciones de carácter popular o “de masa” que operaban, fundamentalmente y de forma más o menos consciente, en la órbita del MLNV y en relación a la dirección estratégica que éste establecía. Nunca llegó a articularse como sujeto político con una capacidad organizativa y programa estratégico propio. Dicho esto, cabe preguntarnos ahora qué ha sucedido con ese Movimiento Popular tras la desaparición de ETA y el progresivo desmembramiento y desintegración de las estructuras político-organizativas que constituían el MLNV.

2. Diagnóstico del Movimiento Popular hoy en día

Si una cosa está clara en relación al Movimiento Popular en la actualidad es el sentimiento generalizado de crisis y desmovilización que lo recorre. Lo cual, visto lo visto, es del todo comprensible: una vez desaparecido el MLNV, sin poder cumplir la función que desempeñaba en su órbita, ha dejado de tener sentido tal y como existía

hasta ahora. Esto es, si en el ciclo político anterior nunca llegó a ser un sujeto político en sí mismo, articulado en torno a un planteamiento estratégico propio, lo normal es que quede fuera de lugar una vez ese ciclo se agote y las fuerzas que lo constituyen desaparecen o comienzan a reconfigurarse. Además, la ausencia de esa agencia política a nivel estratégico y nacional dificulta la tarea de reorganización y adaptación a la nueva realidad política. Y eso es básicamente lo que está ocurriendo. De todo ello sacamos varias conclusiones.

Por un lado, el Movimiento Popular a día de hoy no es un “movimiento”. Como hemos dicho anteriormente, la intensidad que alcanzó la lucha de clases y por la liberación nacional en Euskal Herria se reflejaba a nivel local en barrios, pueblos y comarcas de toda nuestra geografía, de tal forma que lograba activar, aunque fuera de forma indirecta, toda una serie de luchas de carácter popular y más o menos espontáneo. Lo que daba lugar a ese “estadio superior de la tensión de clase primaria” con el que definíamos el Movimiento Popular al inicio del texto. Pues bien, en la actualidad, tras la desaparición de ETA y el desmantelamiento de lo que fue el MLNV, la disminución de la conflictividad social en Euskal Herria ha sido notoria, y ese “estadio superior” ha descendido algunos peldaños. No es que no existan gaztetxes y gazte asanbladas, grupos feministas, luchas en defensa del territorio, o cualesquiera que sean las expresiones de lucha y organización popular en relación a la coyuntura del momento: en los últimos años sindicatos de vivienda, redes de acogida a personas migradas, huelgas de trabajadoras, pensionistas o movilizaciones de respuesta a la pandemia. La tensión de clase sigue atravesando igualmente la sociedad actual y sigue generando una respuesta espontánea y auto-organizada que va adoptando diversas formas. Y lo seguirá haciendo en el futuro mientras perduren los ejes de opresión y explotación. La cuestión es que, por un lado, esa respuesta ya no emerge con la intensidad con la que lo hacía en el pasado. Y por otro, todas esas expresiones de auto-organización y lucha popular más o menos espontáneas no están articuladas entre sí, ni por medio de vínculos organizativos formales, ni por medio de una propuesta política y estratégica común. No funcionan como un “movimiento” –ni en sí mismo (cosa que nunca fue), ni en relación a un MLNV que ya no existe– por lo que no sería justo calificarlo como tal. Se trataría más bien de un conjunto no articulado de expresiones organizativas populares.

Por otro lado, la gran mayoría de esas expresiones organizativas no van más allá de la escala local, y en el caso de que así sea, les cuesta superar el marco de trabajo sectorial: ya sea la vivienda, la ecología, la alimentación, el feminismo, el espacio juvenil y el cultural... Del mismo modo, es innegable la dificultad que han tenido la mayoría de ellas para conectar con las capas más precarizadas de la sociedad y especialmente con los sectores racializados. Aunque en los últimos años han ido emergiendo notables excepciones (véanse los sindicatos de vivienda, colectivos de auto-defensa anti-racista o las redes de acogida de personas migradas), el MP en su conjunto ha respondido durante años a un perfil muy determinado: personas blancas y euskaldunes, y a partir sobre todo de los 90, con el decaimiento general del movimiento obrero, mayormente de clase media.

Todo ello dificulta enormemente la articulación, si quiera en el plano programático, de una respuesta que aspire a transformar la sociedad en su totalidad. Si bien favorece un fuerte arraigo en la realidad local de ciertos pueblos, barrios y estratos sociales, ese mismo localismo y perspectiva sectorial impiden el desarrollo de una profundidad estratégica suficiente que permita proyectar su lucha más allá de los límites que presenta el estado de cosas actual. Desde esa posición de parcialidad, además de que ciertas expresiones de opresión y de violencia pueden no ser visibles, la totalidad del Sistema, cuando se presenta, lo hace como algo inabarcable, que no se puede abordar con las

capacidades con las que cuentan. Con lo que la respuesta lógica suele ser retrotraerse a ese pequeño rincón de la sociedad desde el que operan. En esas condiciones, este tipo de experiencias de lucha quedan continuamente condenadas a maniobrar dentro de los límites de lo posible y de lo que es “realista” dentro de esos límites. Esto es, a reproducir un carácter esencialmente reformista que difícilmente logrará ir más allá del asistencialismo o la performance del movimiento-espectáculo. En realidad, no es que esas luchas y expresiones organizativas renuncien conscientemente a transformar el sistema de forma integral. Es que tal y como están configuradas en la actualidad es imposible desplegar la capacidad política y organizativa necesaria para tal fin. De hecho, aquellas que opten por llevar a cabo una lucha revolucionaria efectiva sin tratar de superar esa configuración actual están condenadas a quedar atrapadas en una espiral de voluntarismo, inoperancia e impotencia.

Por último, todo lo anterior hace que ese conjunto de expresiones organizativas populares quede tremendamente condicionada por lo que establecen aquellos sujetos que sí presentan un plano organizativo a nivel nacional y una propuesta estratégica propia. Los marcos de referencia para la interpretación de la realidad política, el sentido de lo común que configura su respuesta ante las problemáticas sociales, se construyen en torno a lo que establecen esas organizaciones nacionales de carácter estratégico. En la actualidad, principalmente Sortu-EH Bildu, el Movimiento Socialista y en menor medida Jarki. Es decir, una vez más bajo la lógica masa-partido, con unas estructuras organizativas sin vinculación orgánica con “las masas”, pero sobre las que tratan de legislar y de dirigir, con mayor o menor fortuna, en el sentido que cada cual considera oportuno. Con una diferencia respecto al pasado que no es menor: salvo Jarki, ni Sortu ni el Movimiento Socialista parece que contemplen la figura del Movimiento Popular dentro de sus planes. Con todo, de forma resumida nuestro diagnóstico respecto a la situación actual del MP en Euskal Herria es el siguiente: eso que comúnmente conocíamos como Movimiento Popular a día de hoy no existe en Euskal Herria. No existe en tanto que movimiento y, además, el conjunto de expresiones organizativas populares que lo componen, dadas las capacidades organizativas, políticas y estratégicas con las que cuentan no pueden aspirar más que a maniobrar dentro de los límites de la reforma y el asistencialismo.

Que no se nos malinterprete. Con todo esto no estamos impugnando la existencia de ese espacio político, ni que haya que desechar la labor que realizan ese conjunto de expresiones organizativas populares. Nosotras mismas hemos participado en muchos de ellos, desde la lucha anti-TAV, gatzetxes y okupación, movimiento feminista, lucha por la vivienda, soberanía alimentaria, redes de acogida de personas migrantes... y lo seguimos haciendo. Su carácter local y sectorial, la mayoría de las veces centrado en lo pequeño, en lo cotidiano, fuera de los focos de la realidad política nacional, hace que entren en contacto con las contradicciones reales de una parte importante de la sociedad, y que por tanto, queden impregnadas de esa pulsión de la sociedad que trata continuamente de liberarse de la dominación. A pesar de que hoy en día tengan un carácter reformista y asistencialista, o justamente por eso, también son una expresión genuina del sentir espontáneo de las masas populares ante la tensión de clase estructural que impone sobre nosotras la modernidad capitalista. Así que no tiremos al niño con el agua sucia. Gran parte de lo que se viene haciendo en esos espacios organizativos populares es la condición necesaria para aspirar a algo aún mayor, pero he ahí la cuestión, que hay que aspirar a ello. Como integrantes activas de esos espacios, solo tratamos de señalar sus contradicciones y limitaciones; el hecho de que con la configuración actual no es posible ir más allá. Que no cuentan con una capacidad de transformación revolucionaria propia.

Igualmente, con todo esto tampoco decimos que todas estas limitaciones sean de carácter intrínseco y que no puedan superarse. Es decir, que las masas populares sean en sí mismas reformistas y que requieran de una vanguardia que se separe de ellas para poder guiarlas. Que no puedan constituirse en movimiento político real, capaz de articular una estrategia de lucha propia y de carácter revolucionario. Al contrario, eso es justamente lo que estamos planteando. Y justamente por ello, para poder tomar una forma nueva, el “Movimiento Popular” ha de renunciar a lo que fue en el ciclo político anterior.

3. Propuesta para un proceso de debate y confluencia estratégica. Estructuras Populares y Movimiento Popular Revolucionario

Llegados a este punto la pregunta fundamental sería la siguiente: ¿es posible el desarrollo endógeno de las capacidades organizativas de tal modo que ese espacio político, a día de hoy desarticulado y sin agencia política, llegue a erigirse en sujeto estratégico revolucionario? No es una pregunta de fácil respuesta. De entrada, el carácter endógeno de ese desarrollo supone impugnar en cierta medida la lógica masa-partido, en la que un grupo orgánicamente escindido de la masa cumple las funciones de dirigirla y establecer las directrices estratégicas que la guíen. Subrayamos “en cierta medida”, porque en realidad, de lo que hablamos es de reformular dicha lógica: no se trata de prescindir de las herramientas y capacidades con las que se dota al Partido o a la “organización estratégica”, sino de que dichas funciones y capacidades surjan y permanezcan al interior de las masas populares. No como una exterioridad a ellas sino fundidas en las mismas. Hablamos de que esas masas populares cuenten con un espacio común de toma de decisiones estratégicas, con unas estructuras que permitan profundizar en la formación integral de sus participantes, con una masa crítica de militantes que estén dispuestas a volcarse en el proceso organizativo y de lucha... Y que todo ello se despliegue a escala nacional, sobre el conjunto de las esferas de la vida y que avance en un sentido revolucionario.

¿Es posible tal cosa? Desde Kimua entendemos que sí, y ése es el sentido de nuestra propuesta. Renunciar a tal posibilidad implica que ese espacio de expresión popular quede condenado, o bien a operar dentro de los límites de la reforma, o bien a orbitar una vez más en torno a lo que se determina más allá de sus límites formales. Lo que no significa que se trate de un proceso sencillo. Al contrario, lograr que la capacidad revolucionaria surja y se mantenga al interior de las masas populares es mucho más complejo que reproducir la lógica masa-partido. Entre otras cosas, porque es una forma de articular la lucha de clases que en Euskal Herria nunca se ha materializado hasta ahora. Al menos no con una intensidad suficiente, ni siquiera cuando existía el Movimiento Popular y el MLNV. Es decir, no existe ni un conocimiento ni una tradición política arraigada al respecto. En ese sentido, hablamos de un proceso que esencialmente no va a consistir en la confluencia de organizaciones estratégicas de carácter nacional, lo cual le confiere una lentitud y un ritmo propios que de entrada no son los del escenario macropolítico de Euskal Herria (donde efectivamente sí operan organizaciones con una gran capacidad estratégica y de toma de decisiones). Se trata de ir construyendo una serie de complicidades, de lazos organizativos e ideológicos entre un conjunto de expresiones de organización popular que en la mayoría de los casos puede que ni siquiera compartan un diagnóstico común. Probablemente muchas de ellas ni siquiera existan a día de hoy, ya que irán apareciendo en el futuro. Pues bien, además de un diagnóstico común que aún no existe, se requiere también de un método, y una hoja de ruta en común. He ahí la dificultad del proceso.

Dicho esto, creemos que, precisamente por la dificultad que conlleva, no va a ser un proceso que vaya a suceder de forma espontánea. Se requiere de un impulso consciente

y de una fuerza militante que sirva de catalizadora. De ahí la presente propuesta de Kimua y el reconocimiento de la necesidad de que en las condiciones actuales existan espacios de organización estratégica que impulsen ese proceso de reconstrucción del MP en clave revolucionaria. Sin embargo, no conviene aquí confundir catalizar e impulsar con dirigir o tomar bajo control. Kimua no quiere, y aunque quisiera tampoco podría, dirigir ese proceso. Entre otras muchas cosas, porque las integrantes de Kimua solo somos un ínfima parte de ese conjunto de expresiones populares, y ni si quiera representamos a ninguna de ellas (más allá de la propia Kimua), con lo que difícilmente podemos recoger ni representar las sensibilidades existentes en todas ellas. Por ello, la cuestión aquí no es que ese proceso se desarrolle según lo que establecemos aquí, sino que comience a avanzar cada vez con más intensidad. Esto es, que el diagnóstico que hemos desarrollado más arriba y las claves en relación al método y la hoja de ruta que presentamos a continuación hay que entenderlas como factores de discusión y debate. Y por tanto, con la pretensión de que sean superados lo más rápido posible, lo cual indicaría que el proceso está en marcha.

3.1. Ejes de debate

De este modo, en primer lugar vemos necesario impulsar un proceso de debate que nos permita ir construyendo una perspectiva común; resolver los miedos e inquietudes y tejer complicidades; aclarar y debatir posturas y en el caso de que sean contradictorias, tratar de superarlas mediante nuevas síntesis. En definitiva, generar las condiciones de posibilidad para que en un momento dado sea posible abordar una confluencia estratégica de base. Para tal fin, entendemos que el método a emplear, dado el lugar en el que nos encontramos, inicialmente no puede ser muy complejo. Como punto de partida, proponemos cuatro ejes de tensión o contradicción en torno a los cuales poder ir avanzando el proceso de debate. Aunque puede haber más, consideramos que las siguiente cuatro líneas de debate atraviesan las problemas y contradicciones fundamentales que condicionan la confluencia estratégica. Además, se trata de líneas de discusión que cuentan con un largo recorrido histórico y que aún hoy siguen vigentes, por lo que a la mayoría nos resultarán familiares:

- Local/nacional. En qué medida las expresiones de organización popular han de ir proyectándose más allá de los espacios que ocupan hoy en día en barrios y pueblos y empezar a adquirir una escala mayor: ya sea comarcal, provincial y hasta la escala nacional (Euskal Herria) o incluso más allá. Mientras sólo se expresen a escala local difícilmente podrán aspirar a enfrentarse al conjunto del sistema. Sin embargo, si solo se expresan a escala nacional y carecen del arraigo y presencia local en pueblos y barrios, dejarán de ser la representación genuina de las masas populares.
- Sectorial/integral. De forma similar al eje anterior, abordar un único aspecto de la reproducción de la vida o de lucha frente al sistema, implica renunciar a transformar su conjunto. E igualmente, tratar de abordar muchos ámbitos de trabajo al mismo tiempo puede llevar a perder la especificidad y la capacidad de profundización en cada uno de ellos. De ahí la tensión entre la aproximación sectorial e integral.
- Agregación/integración de las estructuras organizativas. A medida que el proceso de confluencia vaya escalando, ya sea en el plano territorial y cuantitativo, como en relación a los ámbitos de trabajo que recoja en su interior, se manifiesta la necesidad de ir conformando órganos de decisión colectivos. ¿Qué carácter tendrán esos órganos? La tensión se establece aquí entre 1) la mera agregación de individuos y organizaciones que se reúnen a modo de coordinación/plataforma en un marco sin o con muy poca capacidad estratégica propia; y 2) un marco organizativo al interior del

cual el conjunto de expresiones organizativas se funden, dando lugar a un espacio cualitativamente nuevo con capacidad de establecer una línea estratégica que es vinculante para todo el conjunto. Esta contradicción nos remite al grado de subordinación/vinculación que debiera existir de las partes respecto al todo; a la tensión entre la tendencia a centralizar ciertos marcos de decisión y los mecanismos democrático-revolucionarios que aseguren el sentido ascendente (desde abajo hacia arriba) de toda construcción organizativa.

- Reforma/Revolución. Asumiendo que partimos de un supuesto en el que todas tratamos de lograr una sociedad igualitaria, libre de clases sociales y cualquier tipo opresión y explotación, éste de la reforma y la revolución es el eje de debate que establece la dirección estratégica de base. Nos remite a cómo han de vincularse 1) la lucha por la mejora de las condiciones de vida dentro de los límites actuales que establece el Sistema (reforma), y 2) la construcción de lo nuevo (revolución): entendiendo lo nuevo como la realidad material y simbólica que va más allá de esos mismo límites (más allá de la propiedad privada, del valor-mercancía, la lógica patriarcal y la colonial) y que se articula a través de la lógica del apoyo mutuo, los cuidados y la reconstrucción de los lazos comunitarios. De este modo, la pugna por lo existente (reforma), debiera de ir combinada con la construcción de lo nuevo (revolución), de tal forma que los avances que se realicen en el plano de la reforma sirvan para emprender de forma directa e inmediata la construcción de lo nuevo. Es decir que la reforma quede siempre subordinada a las necesidades que establezca el avance revolucionario. Asegurando a cada avance, claro está, las capacidades de auto-defensa que permitan hacer frente a cualquier ataque.

3.2. Metodología y hoja de ruta

Lo primero que cabe destacar de estas líneas de debate que proponemos es que las identificamos como ejes de tensión, ya que entendemos que no siempre han de resolverse necesariamente de forma dicotómica, hacia un lado, o hacia el otro, sino incluyendo los dos extremos. Las contemplamos más bien como un gradiente que en la mayoría de los casos puede y debe integrar esos dos extremos.

Igualmente, no contemplamos que el abordaje de todas estas problemáticas deba darse inmediatamente a modo de proceso formal y preestablecido. Se trataría más bien unas líneas de debates que inicialmente irían avanzando con flexibilidad, tanto en el plano formal como informal, adaptándose a la realidad específica de cada espacio o grupo organizativo. Sin olvidar, es sí, que tendencialmente deberían de ir tomando una expresión cada vez más formal. A medida que la discusión en torno a cada uno de esos ejes de tensión fuera avanzando y resolviéndose, el proceso iría madurando de tal manera que haría posible enlazar saltos cualitativos. A modo de congresos, primeramente sectoriales, pero que cada vez fueran integrando más expresiones de lucha y más esferas de la reproducción de la vida. Dentro de esa hoja de ruta, lo que hoy en día son un conjunto de expresiones organizativas populares devendrían en Estructuras Populares. Esto es, un estadio de la auto-organización de las masas populares en el que esas expresiones organizativas, aún esencialmente en el plano local y comarcal, van aglutinando sobre sí cada vez más ramas de lucha y de trabajo, a la vez que se dotan ya de un marco ideológico común. Un corpus compartido de categorías políticas y para el análisis de la realidad, que permitirían conectar, tanto en la práctica como en el plano simbólico-político todas esas expresiones populares.

El proceso, sin embargo, no se detendría ahí, y por medio de diferentes procesos congresuales y de confluencia a escala nacional e internacional, en un momento dado se estaría en disposición de articular el Movimiento Popular Revolucionario. Ahí sí, el Movimiento Popular existiría como sujeto estratégico revolucionario, y por tanto estaría en disposición de trasladar a la escala social la lucha y transformación revolucionaria que ya vendría articulándose a nivel local y sectorial. Puntualizar aquí que la presente propuesta no aspira a establecer ni concretar los detalles de esa hoja de ruta: se trata más bien de un esbozo hipotético de cómo podría resolverse óptimamente la pregunta realizada al inicio de este apartado.

3.3. Premisas organizativas

Otra cuestión a tener en cuenta es que, al menos inicialmente, la incorporación al proceso de confluencia no va a ser simétrica. Es decir, que en el proceso de debate participarán agentes que cuentan con distintos grados de desarrollo organizativo y profundidad estratégica. Por ejemplo, Kimua es un espacio organizativo que ya funciona a escala nacional y que cuenta con su propia perspectiva estratégica. Y presumiblemente no será la única, con lo que una pregunta que no podemos eludir es la siguiente: ¿cómo evitar que ese proceso devenga en una lógica masa-partido, en la que, además, diferentes “partidos” pugnan por hacerse con la dirección del proceso? No podemos obviar que tales riesgos existen y en consecuencia identificamos una serie de premisas que entendemos es necesario asumir para evitarlos y a las que Kimua se adscribe:

- Vanguardia y fagocitación. Ha sido común, y aún sigue siéndolo, que en la lógica masa-partido las organizaciones-partido traten de desarrollar el potencial de ciertas capas de la sociedad con el fin último de poner a disposición de la organización dicho potencial. Si realmente optamos por superar la lógica clásica masa-partido, el objetivo ha de ser el de liberar el potencial revolucionario que existe en la sociedad, no fagocitarlo. De esta manera, la cuestión no consiste en integrar las estructuras populares dentro de Kimua (o de cualquier organización estratégica actualmente existente), ni si quiera de que las estructuras populares se organicen como nosotras proponemos. Al contrario, el objetivo ha de ser que esas estructuras desarrollen las capacidades organizativas y políticas que les permitan cuestionar esa propuesta (y cualquier otra) y construir una propia. Y de esta manera hacer posible que las organizaciones estratégicas que hoy existen fuera de esas estructuras puedan disolverse en ellas. Por lo tanto, si el proceso de confluencia llega a una situación de avance suficiente, toda organización estratégica debiera de estar dispuesta a disolverse en dicho proceso. Kimua, por ejemplo, a día de hoy cobra sentido porque desempeña una serie de funciones cuya ejecución no es posible dentro de las estructuras populares, dado que actualmente carecen las capacidades políticas y organizativas para llevarlas a cabo. En el momento en el que se superen dichas limitaciones, la existencia de Kimua tal y como se concibe ahora no tendría sentido.
- Autonomía del proceso popular. En relación con el punto anterior, a día de hoy nadie posee la “verdad revolucionaria”. O lo que es lo mismo, nadie tiene acceso al conjunto de conocimientos teórico-prácticos que permita superar la dominación actual y construir una sociedad libre. Cada una cuenta con una aproximación a dichos conocimientos, que le permiten acceder a ciertas fracciones de lo que en un momento dado pudiera llegar a ser la síntesis revolucionaria. Por lo tanto, sólo mediante la combinación dialéctica de esas fracciones es posible (y no queda asegurado) construir

el proceso revolucionario. Y dicha combinación solo es posible con la participación del conjunto de actores revolucionarios, de diferentes capas de las clases desposeídas y en oposición a un sistema de dominación que irá mutando a medida que las fuerzas transformadoras de la sociedad vayan avanzando. De ahí la necesidad de otorgar autonomía a ese proceso en su conjunto, ya que solo en la medida en que sea popular, es decir, participado por el conjunto de las clases desposeídas, será posible acceder a una síntesis realmente revolucionaria. Por todo ello, cualquier agente u organización que se perfile como participante de dicho proceso debiera de asumir que su propuesta es fragmentaria y estar dispuesta a renunciar a ella en favor de una síntesis superior.

- Participación activa en las estructuras populares. Las integrantes de aquellas organizaciones o líneas ideológicas estratégicas que quisieran participar del proceso de confluencia debieran de participar activa y públicamente en las distintas expresiones de organización popular. Pisar el barro y compartir militancia junto con militantes pertenecientes a otras líneas estratégicas, con aquellas que no se adscriben a ninguna línea estratégica y sobre todo con todas aquellas (la mayoría) que a día de hoy ni siquiera saben lo que es una “línea estratégica”.
- Respeto de los tiempos. Como hemos dicho previamente, el proceso de reconstrucción que planteamos, en esencia, no va a ser un proceso de confluencia de organizaciones de carácter nacional, en el que las ejecutivas de dichas organizaciones pueden reunirse y negociar con relativa rapidez cómo ha de implementarse el proceso. Eso le confiere una lentitud y un ritmo propios que es fundamental respetar si queremos que sea exitoso. Hablamos de un proceso a medio o incluso largo plazo, que deberá de ir avanzando paulatinamente, pero que es probable que se alargue años o incluso décadas.

4. Hacia la apertura de un nuevo ciclo

Por último, y para cerrar el análisis y la propuesta, es necesario subrayar que, en cierta medida, el proceso de reconfiguración de lo que fue el Movimiento Popular en Euskal Herria ya está en marcha. Ahí tenemos las dos últimas acampadas de la ITA y la que se celebrará este próximo verano, las Ekotopaketak de este otoño, el reflejo e implantación de la cuarta ola feminista en Euskal Herria o el proceso de confluencia que han emprendido diversos sindicatos de vivienda. Expresiones de lucha y organización popular que de nosotras depende que prosperen y vayan entrelazándose y ampliándose cuantitativa y cualitativamente. Todas ellas nos muestran aspectos que podemos destacar por lo que aportan de novedoso respecto a lo que fue la práctica y la teoría del Movimiento Popular, y por tanto con potencial para servir de acicate y lugar de referencia en este nuevo ciclo. Hablamos del impulso a un modelo de militancia integral, que va difuminando la separación entre vida-militancia tan común en el pasado; de la conexión con las capas de población más precarizadas, migradas y racializadas, abriendo espacios compartidos de lucha, organización y aprendizaje mutuo; de la importancia que se le concede al conjunto de la reproducción social, más allá de lo puramente económico, y a la interconexión de todas las problemáticas que conforman el Sistema de la Dominación (propiedad privada, género, raza, salario, vivienda, alimentación...). Qué duda cabe que se trata de expresiones a día de hoy mayormente inconexas, a las que les falta aún por madurar y desarrollarse, pero que pueden ir esbozando un marco de referencia con mucho potencial desde el que comenzar a articular unas hipotéticas Estructuras Populares. Una circunstancia de gran

importancia en un contexto general de desmovilización, en el que las formas de organización y lucha del pasado parece que ya no son válidas y la falta de referentes reales de lucha puede conducir al abatimiento.

Con todo, podemos constatar que se está abriendo cada vez con más fuerza un nuevo ciclo dentro de lo que fue el Movimiento Popular y esta de Kimua es otra propuesta más que trata de consolidar dicha apertura. Si prestamos atención al panorama político de Euskal Herria es patente que se trata del último espacio político en reconfigurarse, como si estuviera llegando tarde a una fiesta a la que nadie le ha invitado. No nos debiera de sorprender. Se trata de un espacio político que nunca ha tenido una dirección propia, que nunca ha existido como sujeto en sí mismo. De ahí la complejidad del proceso, su lentitud y las numerosas dificultades que deberá ir superando. Y no pasa nada, es la condición necesaria para que el proceso sea genuinamente popular y se construya desde abajo hacia arriba. Recordemos siempre que la paciencia revolucionaria es uno de los valores fundamentales en todo proceso de lucha.